

伊江村新庁舎等複合施設整備基本構想

【資料編】



令和7年3月

伊 江 村 役 場

【目次】

1	新庁舎整備に係る村民アンケート調査結果報告	1
2	新庁舎整備に係る職員アンケート調査結果報告	26

1. 新庁舎整備に係る村民アンケート調査結果報告

村民アンケート結果の概要

1. 目的

現庁舎の利用実態と課題、新庁舎に求められる機能、複合化に関する考え方等について、実際に庁舎を利用される村民の皆様の村民目線でのご意見ご要望を把握するため。

2. 対象世帯数

1,765 世帯

3. 期間

令和6年11月22日から令和6年12月18日まで

4. 方法

各戸に配布・回答

5. 回収率

回答 797 世帯 (45.2%)

6. 傾向

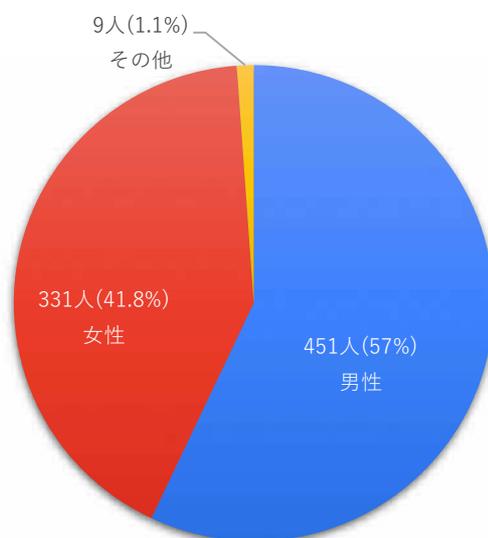
- 1) 回答者の年齢比率は60歳以上が約2/3
- 2) 来庁頻度は約2/3が年3~4回以上訪れる
- 3) 来庁の交通手段は約4/5以上が自家用車と回答
- 4) 駐車場・駐輪場に全体の約2/3が不満を持っている
- 5) 新庁舎への、整備理念や新庁舎のあり方として、『災害に強い安全な庁舎』を約半数が、「ユニバーサルデザインに配慮した庁舎」を約半数が重要と回答
- 6) 庁舎に必要な機能・役割として、『手続きのしやすい窓口機能』を約半数、『災害拠点機能』を約半数、『利用しやすい駐車場・駐輪場』を約半数が特に重要と回答
- 7) 庁舎の付加的な機能・スペースについては、約2/3があればよいと回答
- 8) 庁舎の建設場所に関しては、『交通の利便性』を約1/3、『災害対策拠点としての安全性・対応』を約1/2、『駐車スペースの確保』を約1/2が特に重要と回答
- 9) その他、庁舎建設に関してのご意見やご要望としては、『駐車場・駐輪場の改善等』『災害時に安全な場所』が上位を占める

7. 村民アンケート 集計結果について

令和6年12月18日付で回答の「村民アンケート調査」集計結果は次の通りです。

Q1. あなたの性別についてお答えください。

性別	回答数	比率(%)
1. 男性	451	57.0
2. 女性	331	41.8
3. その他	9	1.1
有効回答者数(人)	791	100.0
無回答(人)	6	-
回答者数(人)	797	-



※比率は有効回答者数を母数とします。

Q2. あなたの年齢についてお答えください。(あてはまるもの1つ)

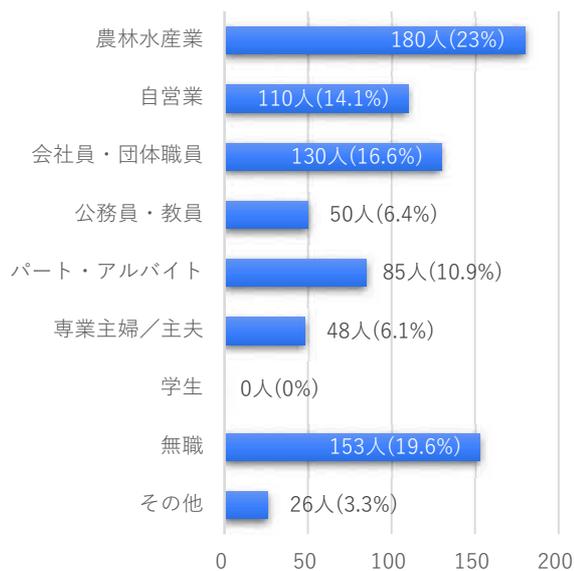
年齢	回答数	比率(%)
1. 18歳～20歳代	13	1.6
2. 30歳代	50	6.3
3. 40歳代	93	11.7
4. 50歳代	108	13.6
5. 60歳代	238	30.0
6. 70歳以上	292	36.8
有効回答者数(人)	793	100.0
無回答(人)	4	-
回答者数(人)	797	-



※比率は有効回答者数を母数とします。

Q3. あなたの職業についてお答えください。(あてはまるもの1つ)

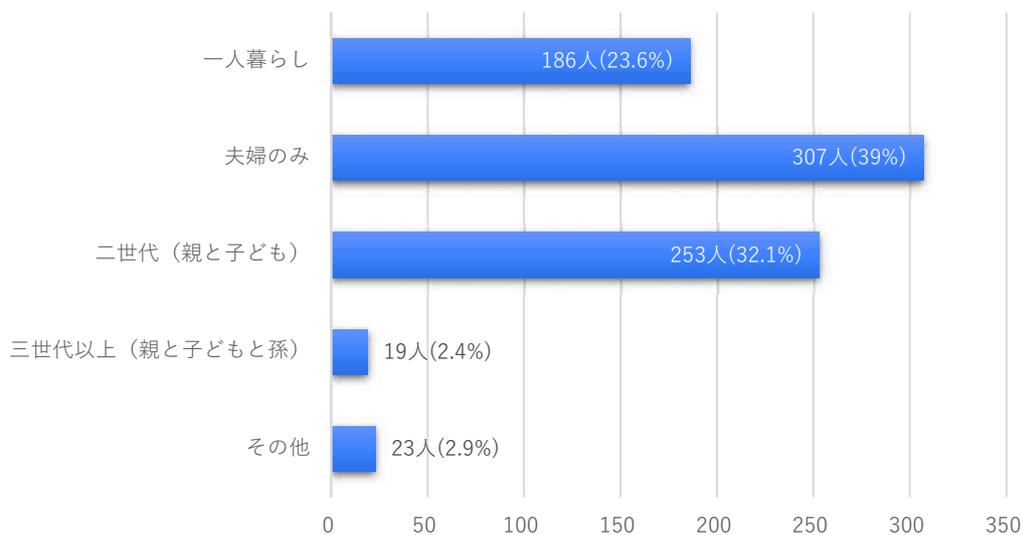
職業	回答数	比率(%)
1. 農林水産業	180	23.0
2. 自営業	110	14.1
3. 会社員・団体職員	130	16.6
4. 公務員・教員	50	6.4
5. パート・アルバイト	85	10.9
6. 専業主婦/主夫	48	6.1
7. 学生	0	0.0
8. 無職	153	19.6
9. その他	26	3.3
有効回答者数(人)	782	100.0
無回答(人)	15	-
回答者数(人)	797	-



※比率は有効回答者数を母数とします。

Q4. あなたの家族構成についてお答えください。

家族構成	回答数	比率(%)
1. 一人暮らし	186	23.6
2. 夫婦のみ	307	39.0
3. 二世帯（親と子ども）	253	32.1
4. 三世帯以上（親と子どもと孫）	19	2.4
5. その他	23	2.9
有効回答者数(人)	788	100.0
無回答(人)	9	-
回答者数(人)	797	-



※比率は有効回答者数を母数とします。

Q 5. あなたのお住まいの地域（行政区）についてお答えください。（あてはまるもの1つ）

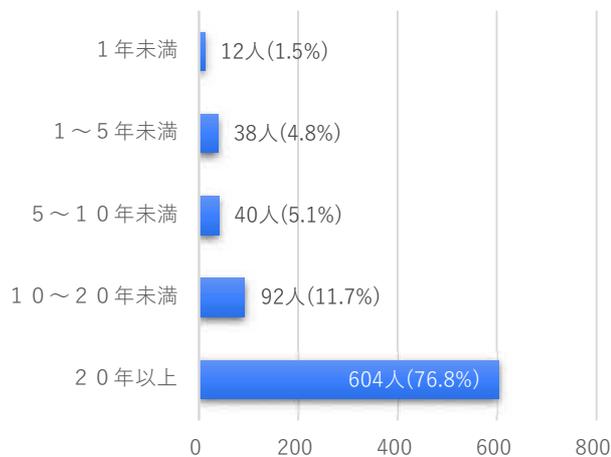
地域(行政区)	回答数	比率(%)
1. 東江上	169	21.2
2. 東江前	102	12.8
3. 阿良	80	10.0
4. 西江上	117	14.7
5. 西江前	113	14.2
6. 川平	128	16.1
7. 真謝	21	2.6
8. 西崎	67	8.4
9. その他	0	0.0
有効回答者数(人)	797	100.0
無回答(人)	0	-
回答者数(人)	797	-



※比率は有効回答者数を母数とします。

Q 6. あなたの伊江村での居住年数についてお答えください。（あてはまるもの1つ）

年数	回答数	比率(%)
1. 1年未満	12	1.5
2. 1～5年未満	38	4.8
3. 5～10年未満	40	5.1
4. 10～20年未満	92	11.7
5. 20年以上	604	76.8
有効回答者数(人)	786	100.0
無回答(人)	11	-
回答者数(人)	797	-



※比率は有効回答者数を母数とします。

Q 7. 過去に役場庁舎を訪れた事がありますか。（あてはまるもの1つ）

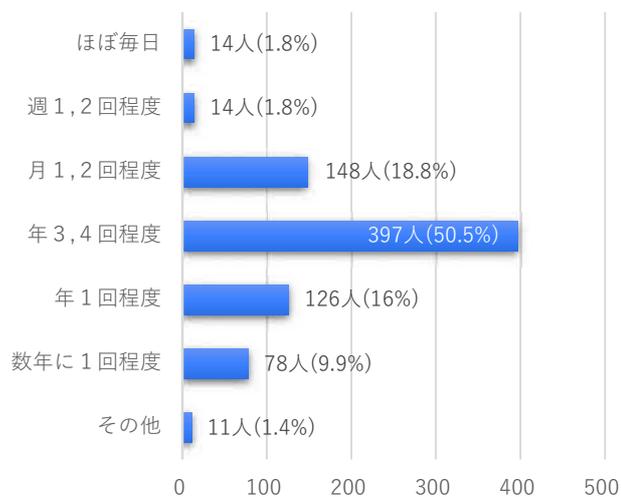
回答	回答数	比率(%)
1. ある	787	99.7
2. ない	2	0.3
有効回答者数(人)	789	100.0
無回答(人)	8	-
回答者数(人)	797	-



※比率は有効回答者数を母数とします。

Q 8. 役場庁舎にはどれくらいの頻度で訪れますか。(あてはまるもの1つ)

回答	回答数	比率(%)
1. ほぼ毎日	14	1.8
2. 週1,2回程度	14	1.8
3. 月1,2回程度	148	18.8
4. 年3,4回程度	397	50.5
5. 年1回程度	126	16.0
6. 数年に1回程度	78	9.9
7. その他	11	1.4
有効回答者数(人)	786	100.0
無回答(人)	11	-
回答者数(人)	797	-



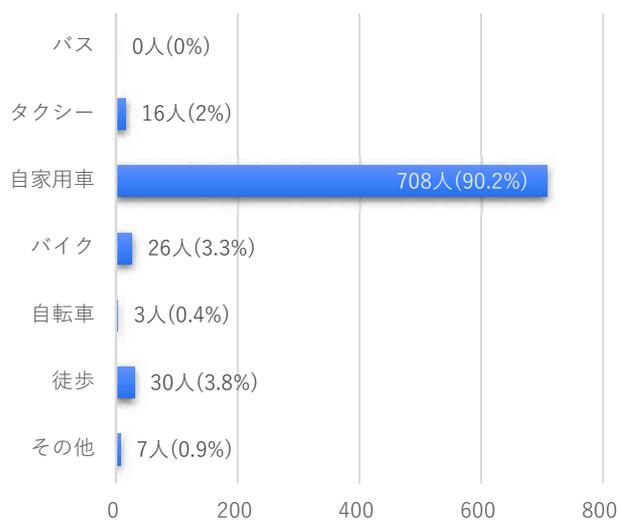
※比率は有効回答者数を母数とします。

役場庁舎に訪れる頻度として、「年3.4回程度」が最も多く、回答者の5割を占めています。

「その他」では、「庁舎に用事がある時」「手続きがある時」などの回答が見られます。

Q9. 主にどのような交通手段で役場庁舎を訪れますか。(あてはまるもの1つ)

回答	回答数	比率(%)
1. バス	0	0.0
2. タクシー	16	2.0
3. 自家用車	708	90.2
4. バイク	26	3.3
5. 自転車	3	0.4
6. 徒歩	30	3.8
7. その他	7	0.9
有効回答者数(人)	785	100.0
無回答(人)	12	-
回答者数(人)	797	-



※比率は有効回答者数を母数とします。

役場庁舎を訪れるときの交通手段は、「自家用車」の利用が多く、回答者の9割弱を占めています。

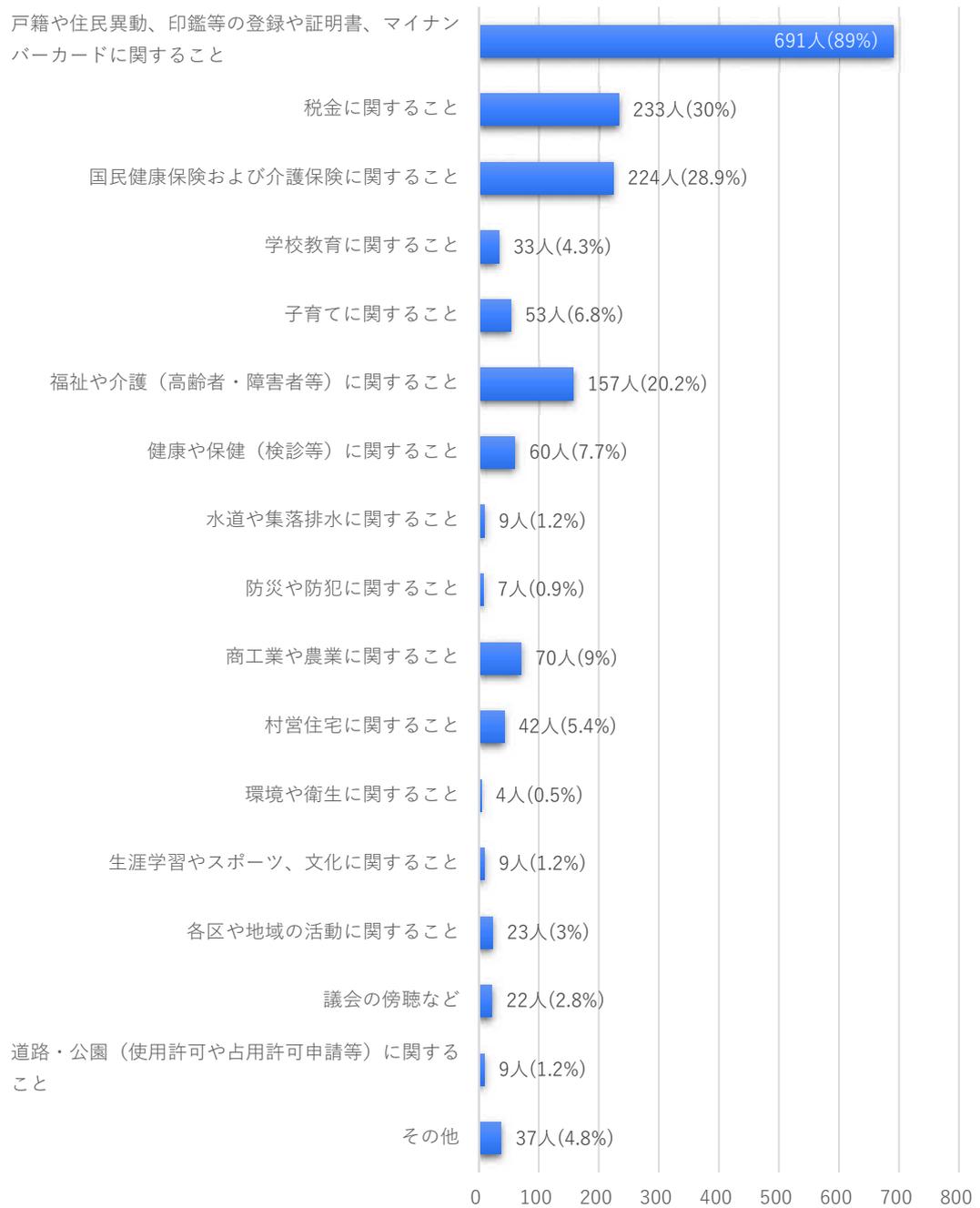
「その他」で「シニアカー」の利用もあるとのこと。

Q10. どのような用件で役場庁舎を訪れましたか。(あてはまるものすべて)

回答	回答数	比率(%)
1. 戸籍や住民異動、印鑑等の登録や証明書、マイナンバーカードに関すること	691	89.0
2. 税金に関すること	233	30.0
3. 国民健康保険および介護保険に関すること	224	28.9
4. 学校教育に関すること	33	4.3
5. 子育てに関すること	53	6.8
6. 福祉や介護（高齢者・障害者等）に関すること	157	20.2
7. 健康や保健（検診等）に関すること	60	7.7
8. 水道や集落排水に関すること	9	1.2
9. 防災や防犯に関すること	7	0.9
10. 商工業や農業に関すること	70	9.0
11. 村営住宅に関すること	42	5.4
12. 環境や衛生に関すること	4	0.5
13. 生涯学習やスポーツ、文化に関すること	9	1.2
14. 各区や地域の活動に関すること	23	3.0
15. 議会の傍聴など	22	2.8
16. 道路・公園（使用許可や占用許可申請等）に関すること	9	1.2
17. その他	37	4.8
有効回答者数(人)	776	-
無回答(人)	21	-
回答者数(人)	797	-

※比率は有効回答者数を母数とします。

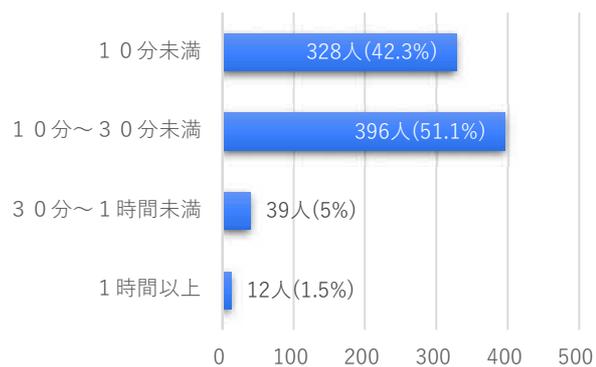
役場庁舎を訪れる用件として、「戸籍や住民異動、印鑑等の登録や証明書、マイナンバーカードに関すること」が目立って多く見られます。次に、「税金に関すること」「国民健康保険および介護保険に関すること」が多いという結果です。



※比率は有効回答者数を母数とします。

Q 1 1. 役場庁舎を訪れたときの滞在時間はどのくらいですか。(あてはまるもの1つ)

回答	回答数	比率(%)
1. 10分未満	328	42.3
2. 10分～30分未満	396	51.1
3. 30分～1時間未満	39	5.0
4. 1時間以上	12	1.5
有効回答者数(人)	775	100.0
無回答(人)	22	-
回答者数(人)	797	-

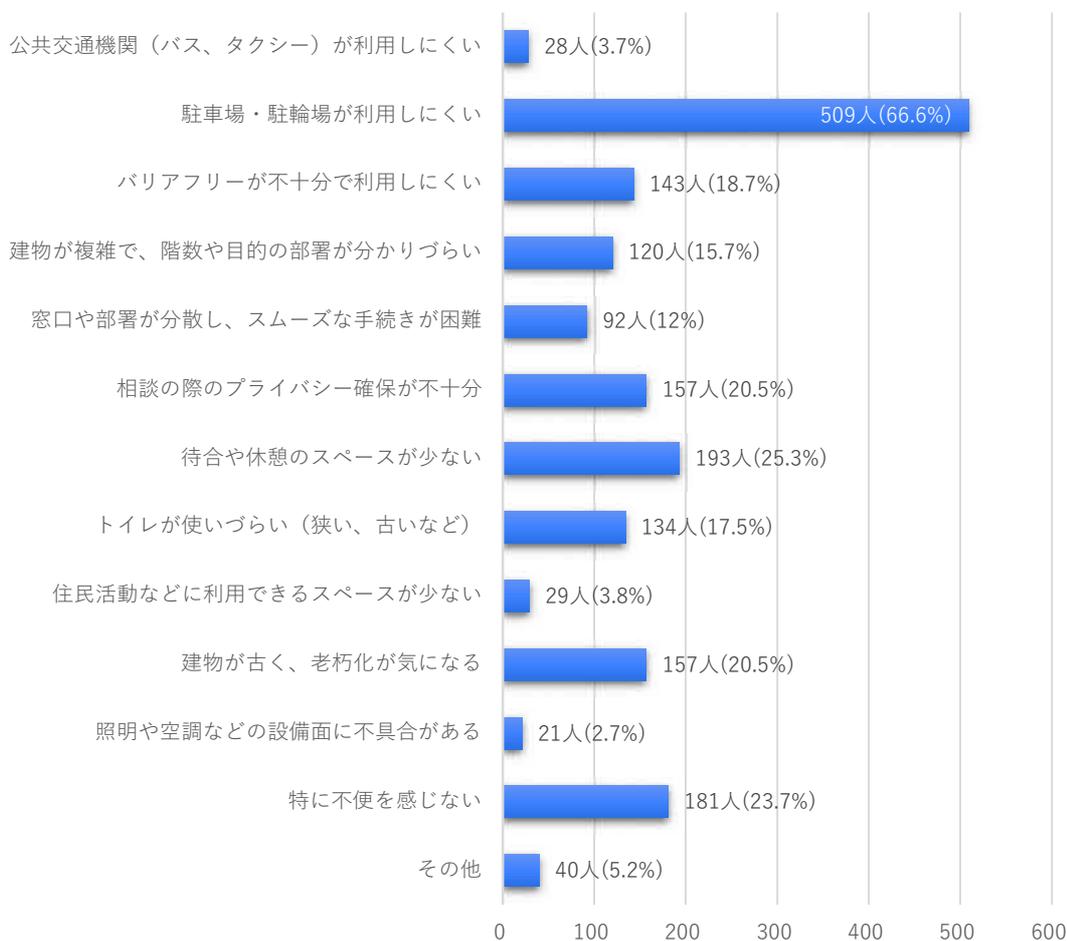


※比率は有効回答者数を母数とします。

役場庁舎を訪れるときの滞在時間は、「10分から30分未満」が多く、回答者の5割を占めています。また、ほとんどの滞在時間が1時間以内に留まっています。

Q12. 役場庁舎を利用して不便に感じたことがありますか。(あてはまるもの3つまで)

回答	回答数	比率(%)
1. 公共交通機関（バス、タクシー）が利用しにくい	28	3.7
2. 駐車場・駐輪場が利用しにくい	509	66.6
3. バリアフリーが不十分で利用しにくい	143	18.7
4. 建物が複雑で、階数や目的の部署が分かりづらい	120	15.7
5. 窓口や部署が分散し、スムーズな手続きが困難	92	12.0
6. 相談の際のプライバシー確保が不十分	157	20.5
7. 待合や休憩のスペースが少ない	193	25.3
8. トイレが使いづらい（狭い、古いなど）	134	17.5
9. 住民活動などに利用できるスペースが少ない	29	3.8
10. 建物が古く、老朽化が気になる	157	20.5
11. 照明や空調などの設備面に不具合がある	21	2.7
12. 特に不便を感じない	181	23.7
13. その他	40	5.2
有効回答者数(人)	764	-
無回答(人)	33	-
回答者数(人)	797	-



※比率は有効回答者数を母数とします。

役場庁舎を利用して不便に感じたこととして、「駐車場・駐輪場が利用しにくい」との回答が最も多く、次いで「待合や休息スペースが少ない」「特に不便を感じない」「建物が古く、老朽化が気になる」との回答が多く見られます。

「その他」では、「エレベーターがないので辛い」、「障害者専用トイレ」「静かすぎて、音楽を流してほしい」、「どこで何の手続きができるか案内がほしい」との回答が見られました。

Q13. オンライン申請ができるようになってほしいものはどれですか。(あてはまるものすべて)

回答	回答数	比率(%)
1. 戸籍や住民異動、印鑑等の登録や証明書、マイナンバーカードに関する事	442	74.0
2. 税金に関する事	202	33.8
3. 国民健康保険および介護保険に関する事	189	31.7
4. 学校教育に関する事	69	11.6
5. 子育てに関する事	75	12.6
6. 福祉や介護（高齢者・障害者等）に関する事	149	25.0
7. 健康や保健（検診等）に関する事	99	16.6
8. 水道や集落排水に関する事	51	8.5
9. 防災や防犯に関する事	35	5.9
10. 商工業や農業に関する事	51	8.5
11. 村営住宅に関する事	45	7.5
12. 環境や衛生に関する事	34	5.7
13. 生涯学習やスポーツ、文化に関する事	32	5.4
14. 各区や地域の活動に関する事	49	8.2
15. 議会の傍聴など	80	13.4
16. 道路・公園（使用許可や占用許可申請等）に関する事	32	5.4
17. その他	67	11.2
有効回答者数(人)	597	—
無回答(人)	200	—
回答者数(人)	797	—

※比率は有効回答者数を母数とします。

オンライン申請ができるようになってほしいこととして、「戸籍や住民異動、印鑑等の登録や証明書、マイナンバーカードに関する事」の回答が最も多く見られます。

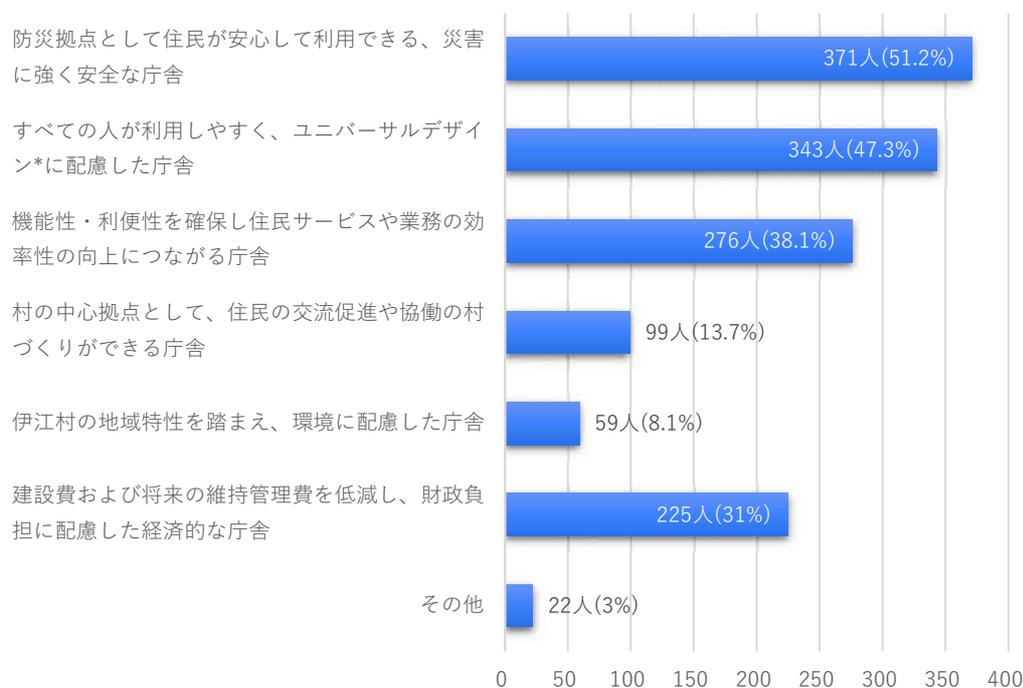
「その他」で「オンラインが使えない」「オンライン申請の利用機器がない」との回答が多く、オンライン申請に対する理解不足や、利用するための環境や知識がないために困難を感じている村民が多い事がわかります。



※構成比は有効回答者数を母数とします。

Q14. 新庁舎建設にあたって、整備理念や新庁舎のあり方として、特に重要と思われる項目を選んでください。(あてはまるもの2つまで)

回答	回答数	比率(%)
1. 防災拠点として住民が安心して利用できる、災害に強く安全な庁舎	371	51.2
2. すべての人が利用しやすく、ユニバーサルデザイン*に配慮した庁舎	343	47.3
3. 機能性・利便性を確保し住民サービスや業務の効率性の向上につながる庁舎	276	38.1
4. 村の中心拠点として、住民の交流促進や協働の村づくりができる庁舎	99	13.7
5. 伊江村の地域特性を踏まえ、環境に配慮した庁舎	59	8.1
6. 建設費および将来の維持管理費を低減し、財政負担に配慮した経済的な庁舎	225	31.0
7. その他	22	3.0
有効回答者数(人)	725	-
無回答(人)	72	-
回答者数(人)	797	-



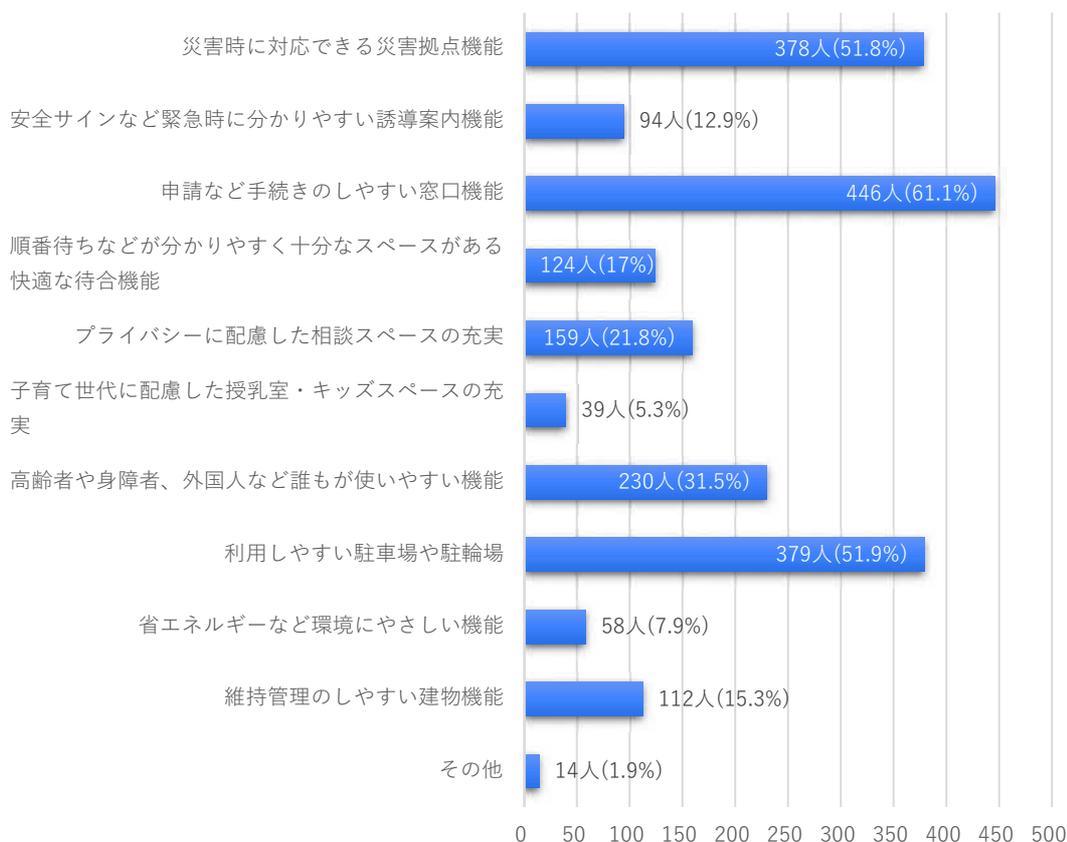
※比率は有効回答者数を母数とします。

新庁舎建設にあたって、整備理念やあり方として、重要視する項目として、「防災拠点として住民が安心して利用できる、災害に強く安全な庁舎」との回答が最も多く、次いで「すべての人が利用しやすく、ユニバーサルデザインに配慮した庁舎」「機能性・利便性を確保し住民サービスや業務の効率性の向上につながる庁舎」との回答が多い結果となりました。

「その他」では、「省エネ」との回答や「駐車場整備・エレベーター設置」に関する回答が見られました。

Q15. 庁舎に必要な基本的な機能・役割として、特に重要と思われる項目を選んでください。
(あてはまるもの3つまで)

回答	回答数	比率(%)
1. 災害時に対応できる災害拠点機能	378	51.8
2. 安全サインなど緊急時に分かりやすい誘導案内機能	94	12.9
3. 申請など手続きのしやすい窓口機能	446	61.1
4. 順番待ちなどが分かりやすく十分なスペースがある快適な待合機能	124	17.0
5. プライバシーに配慮した相談スペースの充実	159	21.8
6. 子育て世代に配慮した授乳室・キッズスペースの充実	39	5.3
7. 高齢者や身障者、外国人など誰もが使いやすい機能	230	31.5
8. 利用しやすい駐車場や駐輪場	379	51.9
9. 省エネルギーなど環境にやさしい機能	58	7.9
10. 維持管理のしやすい建物機能	112	15.3
11. その他	14	1.9
有効回答者数(人)	730	-
無回答(人)	67	-
回答者数(人)	797	-



※比率は有効回答者数を母数とします。

庁舎に必要な基本的な機能・役割で特に重要視する項目として、「申請など手続きのしやすい窓口機能」との回答が最も多く、次いで「利用しやすい駐車場や駐輪場」「災害時に対応できる災害拠点機能」との回答が多い結果となりました。

Q16. 庁舎の付加的な機能・スペースとして、あればよいと思われる項目を選んでください。
(あてはまるもの2つまで)

回答	回答数	比率(%)
1. 住民活動などに利用できる会議・交流スペース	156	22.3
2. イベントや集会に利用できる多目的スペース	161	23.0
3. 村政情報が充実したコーナーや展示スペース	122	17.4
4. 屋内外でゆっくりすることができる休憩スペース	139	19.9
5. 住民が気軽に利用できるオープンな飲食スペース	129	18.4
6. 特になし（現状程度でよい）	310	44.3
7. その他	12	1.7
有効回答者数(人)	700	-
無回答(人)	97	-
回答者数(人)	797	-



※比率は有効回答者数を母数とします。

庁舎の付加的な機能・スペースについて「特になし（現状程度で良い）」が最も多く、次いで「イベントや集会に利用できる多目的スペース」「住民活動などに利用できる会議・交流スペース」との回答が多い結果となりました。

「その他」では、「災害があった時に避難できるバリアフリースペース」、「待ち時間、子どもたちが遊べるキッズコーナー」などの回答が見られました。

Q17. 庁舎の建設場所について、特に重要だと思う項目を選んでください。(あてはまるもの3つまで)

回答	回答数	比率(%)
1. 他の公共施設に近い場所にあること	135	16.9
2. 公共交通機関（バス、タクシー）が利用しやすいこと	179	22.5
3. 道路などの交通の利便性が良いこと	299	37.5
4. 中心集落地など村づくりの拠点となること	106	13.3
5. 浸水や土砂災害など自然災害に対して安全であること	246	30.9
6. 災害対策拠点として災害時に迅速に対応できること	226	28.4
7. ゆとりのある駐車スペースが確保されること	398	49.9
8. 新庁舎の建設工事が無理なく進められること	109	13.7
9. 用地買収や建設費などできるだけ財政負担を少なくすること	192	24.1
10. 新庁舎完成までの期間が短く可能な限り早く新庁舎が整備されること	67	8.4
11. その他	11	1.4
有効回答者数(人)	729	-
無回答(人)	68	-
回答者数(人)	797	-



※比率は有効回答者数を母数とします。

庁舎の建設場所について、特に重要視する項目として、「ゆとりのある駐車スペースが確保されること」が最も多く、次いで「道路などの交通の利便性が良いこと」、

「浸水や土砂災害など自然災害に対して安全であること」との回答が多い結果となりました。

「その他」では、「現庁舎以外の平坦な場所」に関する回答が見受けられました。

Q18. 庁舎を複合化※する場合の留意点として、特に重視すべきだと思う項目を選んでください。(あてはまるもの2つまで)

回答	回答数	比率(%)
1. 様々な施設・機能のサービスを受けられること	286	35.9
2. 住民同士の交流や賑わいを生みだし、特色ある庁舎にすること	77	9.7
3. 公共施設全体の効率的な利用を図ること	223	28.0
4. 建設場所の村づくりの方向性に見合った施設・機能を配置すること	176	22.1
5. 建設費や維持管理費などの長期的な財政負担を軽減すること	231	29.0
6. 人口減少などの将来の変化に柔軟に対応できること	251	31.5
7. その他	9	1.1
有効回答者数(人)	692	-
無回答(人)	105	-
回答者数(人)	797	-

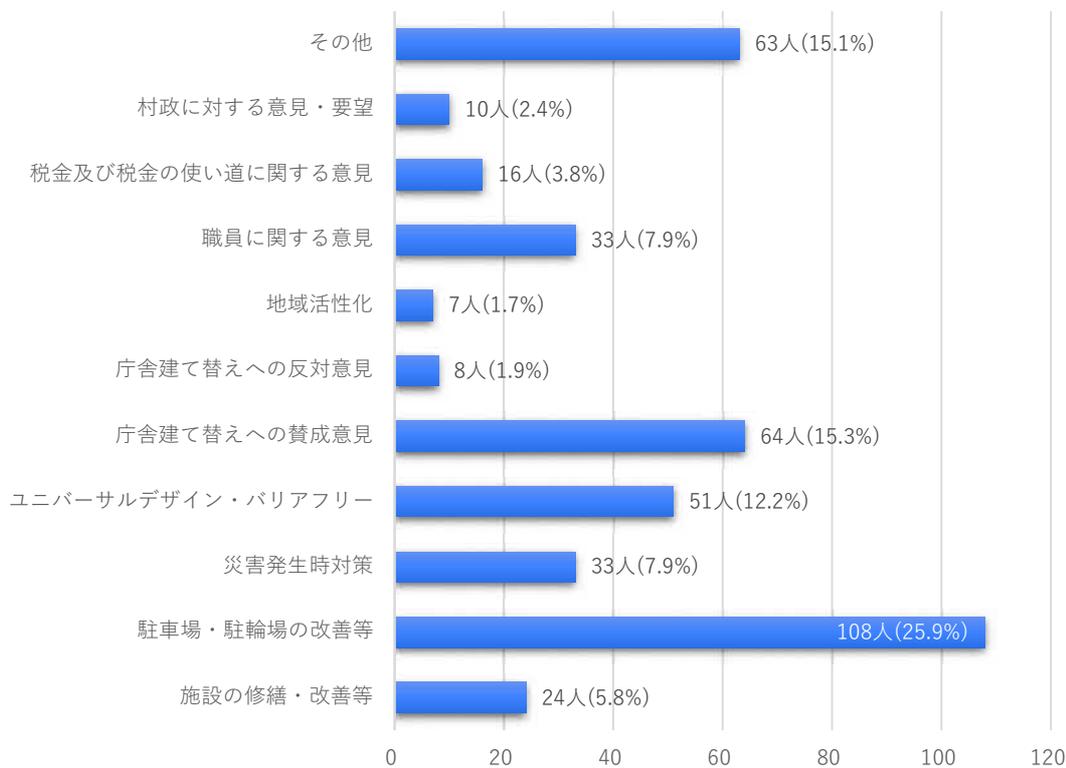


※構成比は有効回答者数を母数とします。

庁舎を複合化する場合の留意する項目として、「様々な施設・機能のサービスを受けられること」との回答が多く、次いで「人口減少などの将来の変化に柔軟に対応できること」との回答が多い結果となりました。

Q19. その他、庁舎建設に関してご意見やご要望がありましたらご自由にお書きください。
 (下記の項目を選び、それについて具体的にお書きください。)

回答	回答数	比率(%)
1. 施設の修繕・改善等	24	5.8
2. 駐車場・駐輪場の改善等	108	25.9
3. 災害発生時対策	33	7.9
4. ユニバーサルデザイン・バリアフリー	51	12.2
5. 庁舎建て替えへの賛成意見	64	15.3
6. 庁舎建て替えへの反対意見	8	1.9
7. 地域活性化	7	1.7
8. 職員に関する意見	33	7.9
9. 税金及び税金の使い道に関する意見	16	3.8
10. 村政に対する意見・要望	10	2.4
11. その他	63	15.1
有効回答者数(人)	417	100.0
無回答(人)	380	-
回答者数(人)	797	-



※比率は有効回答者数を母数とします。

「11.その他」庁舎建設に関してご意見ご要望の自由意見

キーワード・項目	主な意見（原文）
1.施設の修繕・改善等	駐車場を含め安全で広い場所への移設を望みます。
	早急な修繕・改善を求む。
	必ずしも今の場所でもなくとも良いと思います。港周辺の水道、船舶、商工等も集約した方が良いかと。
	エレベーターが欲しいです。
	現庁舎には、2F、3F を利用する時、車椅子や身障者には利用出来ず、新庁舎に期待したい。
	有事に備え、シェルター機能を兼ねる施設。
	役場庁舎敷地内は禁煙になっていると思いますが、現在喫煙が見られます。新庁舎建替えの際には喫煙所の設置を要望します。
	用件がすべて建物の1階ですむ様にしてほしい。
	建物が老朽化していて、安全面に不安を感じます。トイレも古くて使いづらい。何か相談したくても、プライバシーが守られない感じがします。（他の人に筒抜けな気がします）
	やはり老朽化が目立ち、それぞれの部署が狭そうに感じます（職員が窮屈そう）。特に1階、広々と伸び伸びと明るくなるといいです。今、やや緩やかではあるが、門から少し坂になっているため、高齢者等は大変。平地だといい。教育委員会が離れているので、くっつけてほしい。
2.駐車場・駐輪場の改善等	現在の庁舎では不可能な事ですが、職員駐車場のよう広い駐車場があると便利です。停めにくく、出にくいです。
	十分な駐車スペースを望む。また、駐車場から庁舎へのアクセスが不便に感じる。（特に坂道...高齢者が休み休み庁舎へ向かう姿を見かけた事も...）
	もっと平坦な場所に駐車場も広く取ってほしい。
	現在の駐車場は庁舎へ向かうのに傾斜のきつい坂を登る為、足腰の悪い方が登るのに大変な苦勞をしていると思われます。なので、新庁舎建設の際にはその点を留意して下さると嬉しいです。
	現在の駐車場が分散し、職員が不便だと思う。
	敷地内に十分な駐車場。
	十分な駐車スペースの確保、出入りのしやすさ。
	駐車場のスペースについて、入口の近くに障がい者用・高齢者用のスペースを設定してほしい。
	シニアカー駐車スペースを設けて欲しいです。（1～2台ほど）
	高齢者や障がい者、子連れの方も利用しやすいように駐車場・駐輪場も広く近いほうがいい。坂道で歩きづらく大変そうにしていた方がいた

3.災害発生時対策	災害発生時のインフラ確保、非常食確保、避難場所を兼用出来ると良い。総合体育館、屋内運動場は避難場所として津波に対応出来ない。
	災害時（台風等）の避難場所を広く確保してほしい。
	避難場所になっていても、現状のままではプライバシーが守られないスペースにすし詰め状態かと...
	立地が、災害時に安全な場所。 大人数が避難した場合のスペース（車椅子やベッド）
4.ユニバーサルデザイン ・バリアフリー、	老若男女、全てに優しい建物になるよう願います。
	バリアフリーは必須条件だと思います。 高齢の方も利用しやすい環境づくり環境作りを心がけてほしい。
	障害を持っている親がいるので、バリアフリー、駐車場の整備をお願いしたい。
	車いすで2階へ行けない。（エレベーターの設置）
	エレベーター、エスカレーター、トイレの充実。
	車椅子を利用する人々に優しい庁舎にしてもらいたい。
	バリアフリーに考慮してほしい。駐車場から窓口まで遠く坂道のため、身体障害者（本人）や高齢者が利用出来ない。（利用しにくい）
5.庁舎建て替えへの賛成意見	清潔感のある施設を望みます。（誰もが気軽に利用できる）
	老朽化が進んでいるので建設に賛成です。
	庁舎建て替えへの意見賛成。ユニバーサルデザイン、バリアフリーの利用しやすい庁舎ができたらいと思います。
	車社会の現在、庁舎建て替え賛成です。
	（庁舎建て替え）少し広くしてほしい！
	庁舎建て替えに賛成です。
	新しい島へ移住される方が魅力を感じる庁舎であってほしい。また島民が使いやすく便利な庁舎でもあってほしい。そのための建て替えは必要だと思います。
	庁舎建て替え大賛成。
	早期に建て替えを行うべきである。
	1.高齢者にとって利用しづらい。駐車場から庁舎までの坂道は良くないと思う。早い新築を要望します。 2.庁舎建て替えは「村の繁栄」につながります。実現できるように願っています。
	これまでには想定できない災害による、被害にそなえる必要があると思います。普段の施設利用でも使いやすいのはもちろんの事、災害時の避難等にも対応できるように考えた施設にしてほしいです。 あと、窓口は明るい方が利用しやすいです
	古く修繕費がかさむなら建て替えた方がいいと思います。
	維持費の低減を図ることは考えるべきだが、必要な用地取得については将来に悔いの残らないように積極的に進めてほしい。
早く建て替えないと大規模災害の時に機能できなくなる可能性が高い。	

6.庁舎建て替えへの反対意見	現在でもりっぱな庁舎です。十分です。
	同じ場所への建設は反対。人口減少に対しての対応方法がわからない。旧施設の対応（教員舎）や利用率の低い施設（はにくすにホール、旧切符売り場）の対応は？
	今のままでいいんじゃないですか。
	建替えるのはまだ早いのでは？人口数は減る一方、村民負担は？
	これから人口が減少していくので、豪華な庁舎は必要ないと思います。重厚で頼りがいのあるシンプルな建物であって欲しいです。
7.地域活性化	役場機能として村民同士、交流し合える場となり協働の村としての場となるよう期待します。
	村内はスーパー・小売店ともに本島よりも割高で、食料・生活用品を購入するにもお金がかかります。観光客への商品券も地域活性化には良いですが、村民に対しても定期的にタッチュン商品券や消費を促すイベントを開催してほしいです。
8.職員に関する意見	日々、村民の為に一生懸命働いてくれて、ありがとうございます。業務多忙の中、新庁舎建設等忙しいとは思いますが、体調にはお気をつけて、職員の皆さん頑張ってください。
	プライバシーが確保されずダダ漏れの様な気がして行きづらい。各課広くスペースができるとよいと思います。いつでも行きやすい場所になる事を願います。
	役場には「何か行きづらい！という雰囲気があり、用件をうまく伝えづらい！心配！」等の不安を取り除く為にも利用者が庁舎を訪れた際には（特に高齢者）「どういった用件訪れたか！」等、用件に応じてそれぞれの課へ案内、誘導してくれる案内係を配置してほしい！！
	職員人数が少ないのか、残業が多く見受けられるし耳にします。職員を増やし、ゆとりを持たせて欲しい。皆さんの頑張りは村民が見ています。感謝です。（救急対応や災害の手助け etc...）
	職員は住民に対する対応時に、二度も三度も来ないで済むようにいろいろな部署での住民に対するサービスや質問されたことに答えられる職員であってほしいです。
	住民課、福祉課を何度も行ったり来たりする人達が多すぎます。
	電話対応の時、自分の名前をしっかりと名乗ってほしいです。
	職員の方々には守秘義務を守ってほしい。
	口頭で（わかりやすく優しく）説明してくれる職員はいた方がいいですね。
	職員がやさしい。行政がいい。
	対応時の声が小さく聞きとりにくい。
	住民課に時々お世話になっていますが、私達への対応に、親切に対応してくださるので、助かります。役場は敷居が高いと言うか、行きづらいです。かたいイメージです、なごやかな雰囲気の仕事が出来ると、嬉しいですね。
職員に喫煙者が多く、仕事にも喫煙所に行くため、決済をもらうなどの業務にも支障をきたすことがあると聞きます。昼休みに喫煙するのはわかりますが、仕事に喫煙するのは、今の時代、そぐわないです。また、テント張りなどでも、加えタバコしながら作業する職員を見かけます。見た目、子供にも悪い影響を与えています。やめさせてほしいです。	

9.税金及び税金の使い道に関する意見	<p>庁舎建て替えて税金が増加するのは困ります。</p> <p>観光客向けプレミアム商品券、コロナ渦は必要だったかもしれませんが、もう必要ないと思います。一部の観光客や飲食店が得をする商品券より、観光施設のトイレ（かなり老朽化していて汚い）や、伊江港駐車場の瓦屋根がある通路（屋根下、錆びて骨組みが落ちて危険な箇所あり）など、観光客、村民も利用する公共物にお金を使ってほしいです。沖縄県の観光は増加しているのに、伊江島の観光客は年々減少しているのが心配です。</p>
10.村政に対する意見・要望	<p>議員定数は適正か？</p> <p>伊江村は観光地を売りにして、民泊とか村外からのお客様が沢山来るのに、道路の脇とか畑の周りが草だらけで、車で通る時も周りが見えにくくて、とても危ないです。</p> <p>役場の皆さんは、時々、村内を回って見た方が良いでしょう。</p> <p>ハード面ばかりにお金を使わず、ソフト面を充実させてほしい。（福祉、教育、子育て、保育、障がい者、等）</p>
11.その他	<p>新庁舎建設や他の公共施設も維持管理をちゃんとしないと、せっかく良い物をつくっても無駄になるので、建てた後の維持管理が大事だと思っています。</p> <p>行きやすい、相談しやすい雰囲気作りしてほしいです。小さい音でいいのでBGMが流れていたり、座って隣と仕切りのあるカウンターなどです。</p> <p>外観を壊さないこと。</p> <p>例えば伊江中学校の体育館の様に、外から見た時に島全体の外観が大きく変わる事がない様な建物にしてほしい。</p> <p>庁舎内に困り事など相談できるクローズドな空間・部屋を設置してほしい。</p> <p>プライベートな手続きも、書類記入の時点で他者に知られてしまいます。実際、他部署の職員に、私的な手続きの件で「～だってね～」と言われてびっくりしました。</p> <p>職員が気持ちよく、やる気のおきる広々とした環境、例えば公園のミースィ公園の西側（ため池）上あたりが将来的にも有望な場所と思う。</p> <p>災害発生時にお年寄りの方の中には身体の不自由な方が多く存在すると思われ簡易ベッド等を数多く準備しなくてはいけないと思います。今は段ボール素材のベッドやテント等もありますし、使わない際にはコンパクトに収納でき、必要時に多く設置できるスペースなど必要だと思います。書類のやりとり時のプライバシーの配慮が足りない。（声大きい）</p> <p>改善センターと庁舎が一体となる施設整備を望む。県内のみならず、県外の役場舎も参考にして村民から喜ばれる足を運びやすい庁舎建設してもらいたい。</p> <p>人口減少 確実です。規模を縮小すべき。</p> <p>"教育・歴史・観光振興に博物館と図書館の充実を期待" 本村は、各スポーツ施設は充実しているが、将来の「教育、観光振興」に重要な役割を果たす「図書館、歴史博物館」への取り組みが他市町村より弱い？</p>

2. 新庁舎整備に係る職員アンケート調査結果報告

職員アンケート調査の概要

1. 目的

伊江村新庁舎等複合施設整備基本構想の策定を進めるにあたり、現庁舎の利用実態と課題、新庁舎に求められる機能、働き方の改善、複合化に関する考え方等について職員皆様のご意見ご要望を把握するため。

2. 対象および人数

伊江村役場職員、会計年度任用職員計 110 人

3. 期間

令和6年11月19日から令和6年12月2日まで

4. 方法

直接配布・回答

5. 回収率

100% (110 人)

6. 傾向

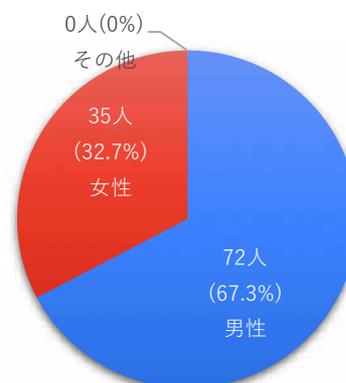
- 1) 執務スペースの現状に対し約 2/3 が「やや不十分」「不十分」と回答
- 2) オンライン申請・DX化は約 3/4 が「やや必要」「必要」と回答
- 3) 決裁書類、保存文書等の電子化は約 3/4 が「やや必要」「必要」と回答
- 4) 書類収納スペースは約 2/3 が「現在の2倍以上必要」と回答
- 5) 会議室の規模や数は約 2/3 が「十分でない」と回答
- 6) 更衣室のロッカーは約 2/3 が「必要」と回答
- 7) 住民サービス提供において、『耐震性』『わかりやすい誘導案内機能』『窓口機能』『相談スペース』『授乳室やキッズスペース』『ユニバーサルデザイン』『利用しやすい駐車場や駐輪場』『省エネ機能』『議会機能』『DX化』を重要視
- 8) 新庁舎の付加的な機能・スペースとしては『Wi-fiなどの通信環境』を約 9/10、『休憩スペース』を約 2/3、『暮らしや観光などの情報コーナー』を約 2/3 が「やや必要」「必要」と回答

7. 職員アンケート 集計結果について

令和6年12月18日付で回答の「職員アンケート調査」集計結果は次の通りです。

Q1. あなたの性別についてお答えください。

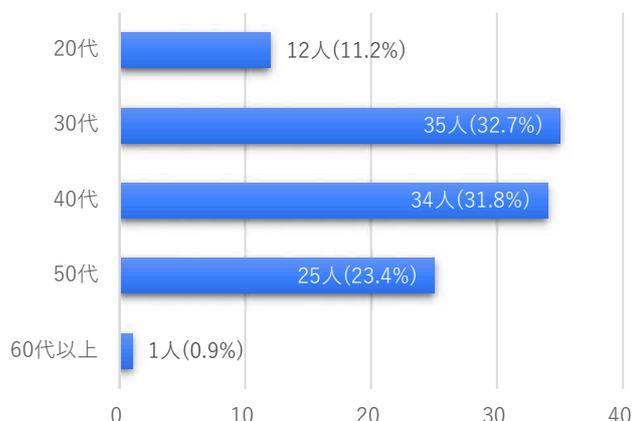
年齢	回答数	比率(%)
1. 男性	72	67.3
2. 女性	35	32.7
3. その他	0	0.0
有効回答者数(人)	107	100.0
無回答(人)	3	—
回答者数(人)	110	—



※比率は有効回答者数を母数とします。

Q2. あなたの年齢についてお答えください。

年齢	回答数	比率(%)
1. 20代	12	11.2
3. 30代	35	32.7
3. 40代	34	31.8
4. 50代	25	23.4
5. 60代以上	1	0.9
有効回答者数(人)	107	100.0
無回答(人)	3	—
回答者数(人)	110	—



※比率は有効回答者数を母数とします。

Q3. あなたの執務スペースについてどのように感じていますか。

1) 書類などの収納スペース

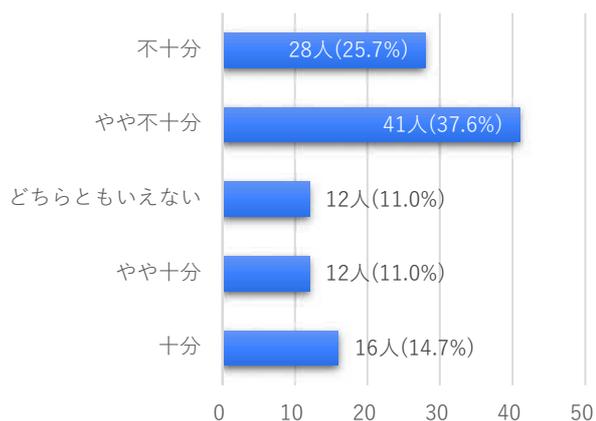
回答	回答数	比率(%)
1. 不十分	28	25.9
2. やや不十分	49	45.4
3. どちらともいえない	9	8.3
4. やや十分	10	9.3
5. 十分	12	11.1
有効回答者数(人)	108	100.0
無回答(人)	2	—
回答者数(人)	110	—



※比率は有効回答者数を母数とします。

2) 通路の幅

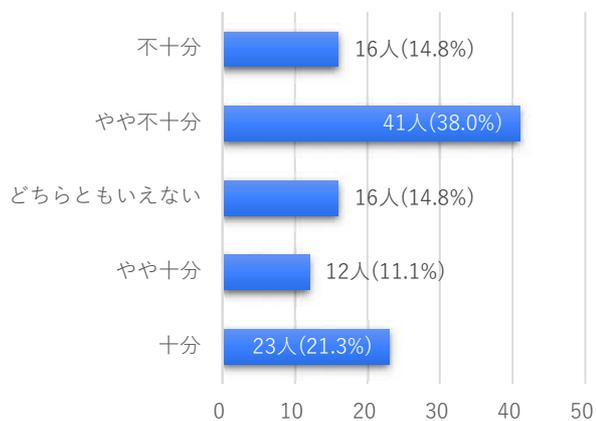
回答	回答数	比率(%)
1. 不十分	28	25.7
2. やや不十分	41	37.6
3. どちらともいえない	12	11.0
4. やや十分	12	11.0
5. 十分	16	14.7
有効回答者数(人)	109	100.0
無回答(人)	1	—
回答者数(人)	110	—



※比率は有効回答者数を母数とします。

3) 机の間の広さ

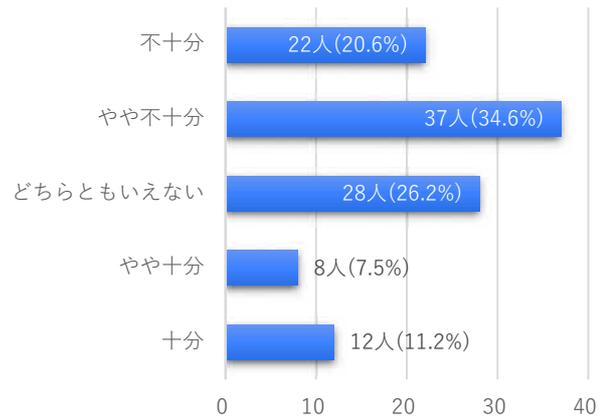
回答	回答数	比率(%)
1. 不十分	16	14.8
2. やや不十分	41	38.0
3. どちらともいえない	16	14.8
4. やや十分	12	11.1
5. 十分	23	21.3
有効回答者数(人)	108	100.0
無回答(人)	2	—
回答者数(人)	110	—



※比率は有効回答者数を母数とします。

4) 執務室のレイアウト

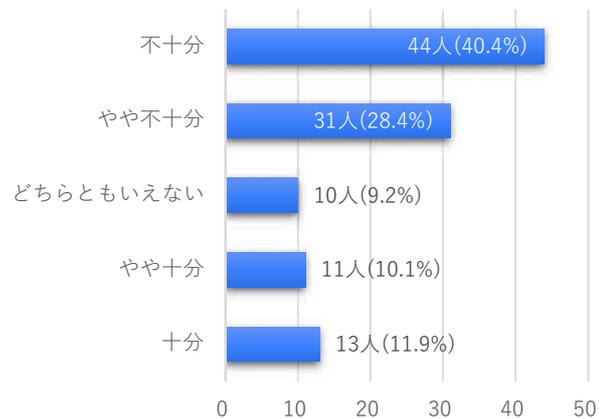
回答	回答数	比率(%)
1. 不十分	22	20.6
2. やや不十分	37	34.6
3. どちらともいえない	28	26.2
4. やや十分	8	7.5
5. 十分	12	11.2
有効回答者数(人)	107	100.0
無回答(人)	3	—
回答者数(人)	110	—



※比率は有効回答者数を母数とします。

5) 窓口・来客スペース

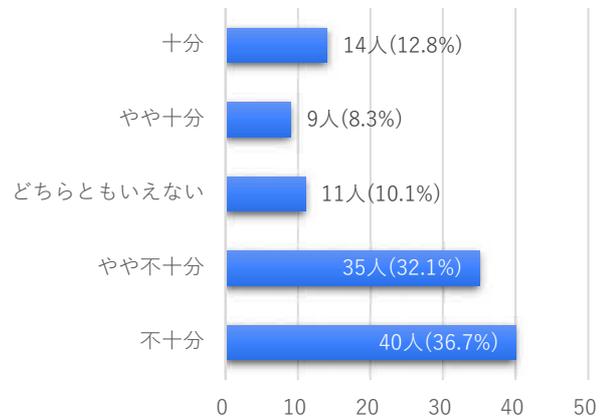
回答	回答数	比率(%)
1. 不十分	44	40.4
2. やや不十分	31	28.4
3. どちらともいえない	10	9.2
4. やや十分	11	10.1
5. 十分	13	11.9
有効回答者数(人)	109	100.0
無回答(人)	1	—
回答者数(人)	110	—



※比率は有効回答者数を母数とします。

6) 部署内の打ち合わせのスペース

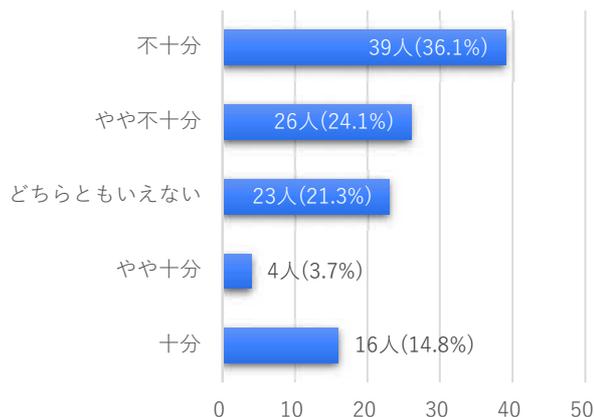
回答	回答数	比率(%)
1. 不十分	40	36.7
2. やや不十分	35	32.1
3. どちらともいえない	11	10.1
4. やや十分	9	8.3
5. 十分	14	12.8
有効回答者数(人)	109	100.0
無回答(人)	1	—
回答者数(人)	110	—



※比率は有効回答者数を母数とします。

7) 休憩スペース（各課にあるお茶飲み場など）

回答	回答数	比率(%)
1. 不十分	39	36.1
2. やや不十分	26	24.1
3. どちらともいえない	23	21.3
4. やや十分	4	3.7
5. 十分	16	14.8
有効回答者数(人)	108	100.0
無回答(人)	2	—
回答者数(人)	110	—



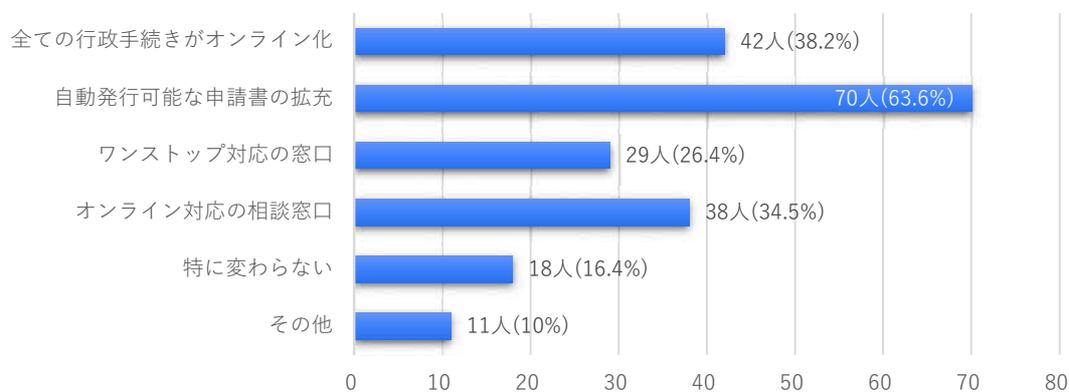
※比率は有効回答者数を母数とします。

8) 現在の執務スペースに関する自由意見

キーワード・項目	主な意見（原文）
スペースとレイアウト	キャビネットの設置や書類等により閉塞感がある。
	通路の幅が狭い。
	来客者が課の窓口に来た際、職員が背中を見せるレイアウトとなっている。来客に背を見せないレイアウトにするよう各課の人数配置を考慮した広さを確保してほしい。来客に気づくのに時間がかかる場合もある。
	執務スペース、通路など狭隘している。また、収納ケースも高く、各保健員の顔が見えない。風通しの良い職場スペースにして欲しい。
空調	エアコンの風が直接当たると目の乾燥を感じ、首や肩を痛める事があった。
備品・設備	配線のレイアウトが自由に出来るようにしてほしい。床下配線等。
	総務課が1階と2階に分散しており、業務に支障を感じる場がある。（多々）
セキュリティ・プライバシー	部外者が作業スペースに入ってこれる状況になっている。防犯もかねて通路にカウンター設置してほしい。
	窓口とデスクの距離が近く、個人情報が見えないか心配。
休憩スペース・相談室	休憩スペース、各課にミーティングスペースが欲しい。
	個別に相談に来られた方と話し合う個室がないため、相談者から「相談内容を誰かに聞かれたくないのですが、個室はありませんか」と言われることもある。気軽に相談に来て話し合いができるスペースや個室があるといい。
書類管理	書類棚の不足
	個人情報の記載があり紙媒体で保管しているファイル類は、鍵付きの部屋、もしくは、鍵付きキャビネットに保管すべき。（必ず決まった保管場所に戻してから退勤するようにする。）
	何年も前の古い書類が棚を占領している。人事異動前に必ず整理してから後任者に引き継ぐべき。

Q4. DX化に伴い窓口業務はどのように変わるとお考えですか。(複数回答可)

回答	回答数	比率(%)
1. 全ての行政手続きがオンライン化	42	38.2
2. 自動発行可能な申請書の拡充	70	63.6
3. ワンストップ対応の窓口	29	26.4
4. オンライン対応の相談窓口	38	34.5
5. 特に変わらない	18	16.4
6. その他	11	10.0
有効回答者数(人)	110	100.0
無回答(人)	0	—
回答者数(人)	110	—



※比率は有効回答者数を母数とします。

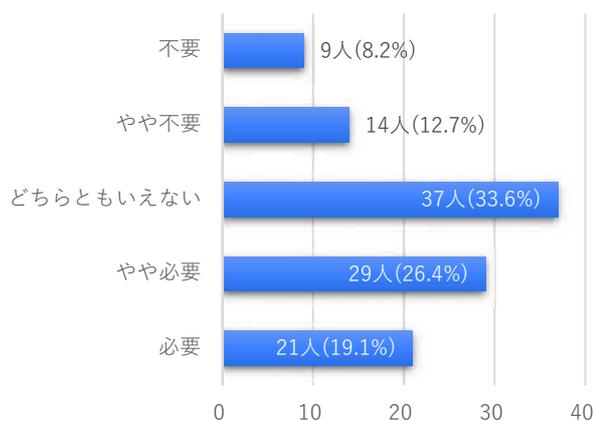
「6. その他」についての自由意見

キーワード・項目	主な意見（原文）
1.業務効率化	オンライン予約や事前登録システムの導入により、来訪者の待ち時間を削減。
	極力業務のペーパーレス化を進める（特に出納処理業務のデジタル化を希望）
	DX を推進する以前に業務効率化に向けた課題を整理し DX を推進するべき。DX 推進が現状どのように実施しているか、今後どのように推進するのかを職員にも共有すべき。
2.顧客満足度の向上	チャットボットやオンライン窓口により営業時間外でも一部の対応が可能になり、顧客満足度が向上。
3.高齢者・デジタル弱者への対応	地域のニーズに合わせて業務の形が変わってくると思うため、高齢者の多い地域では、行政手続きのオンライン化をしても少ししか業務の簡素化ができないのかなと感じた。
	デジタル技術に弱い村民のために窓口でサポートできる人材の配置も必要。
	対応できる人員の確保、高齢社会（特に離島や田舎）におけるデジタルに対する普及が難しいと思われる。
4.職員の負担軽減と人員配置	DX 化が進むと窓口業務の職員配置が軽減されるので、他の課へ配置することができる。（早くして欲しい）
	現状、機器やネットワークトラブルが生じた場合は、都度、外部業者が対応しているが、内部にそういった対応ができるチームを作った方がよい。
5.庁内 IT インフラの整備	庁内の IT インフラを有線ベースにしながら Wi-Fi による無線化を実現し、職員 1 台のノート型またはタブレット型を導入することにより打合せ会議等にも持ち運びできたり、玄関先での来客対応へも持ち歩いたり可能となり、庁内ならどこでも無線でつながり来客対応等の向上が図れると思います。
6.その他	身近なものから少しずつ取組めば住民の理解を得やすいと思います。
	人口や住民の来庁頻度に適した DX 化が必要。
	全て DX 化にすると、人との会話（コミュニケーション）が減るのでは？
	離島住民割引運賃カードもデジタル化できるといい。新規登録・更新等の申請もオンライン化。
	DX 化についていけるか心配。

Q5. 職員の働き方としてどのような変革が必要と思われますか。

1) テレワークの拡充

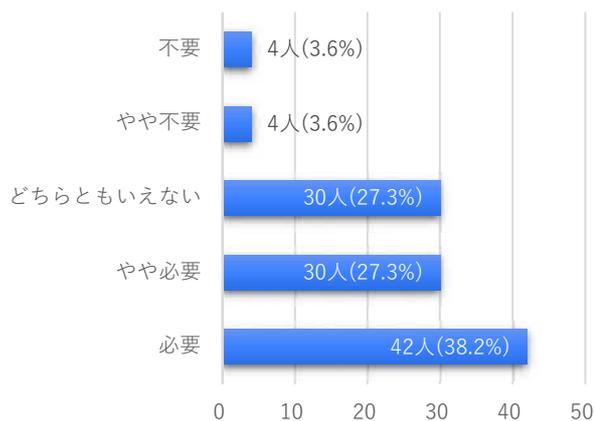
回答	回答数	比率(%)
1. 不要	9	8.2
2. やや不要	14	12.7
3. どちらともいえない	37	33.6
4. やや必要	29	26.4
5. 必要	21	19.1
有効回答者数(人)	110	100.0
無回答(人)	0	—
回答者数(人)	110	—



※比率は有効回答者数を母数とします。

2) オンライン会議の拡充

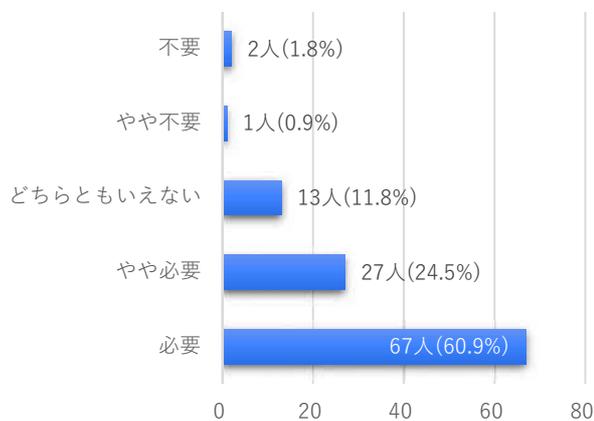
回答	回答数	比率(%)
1. 不要	4	3.6
2. やや不要	4	3.6
3. どちらともいえない	30	27.3
4. やや必要	30	27.3
5. 必要	42	38.2
有効回答者数(人)	110	100.0
無回答(人)	0	—
回答者数(人)	110	—



※比率は有効回答者数を母数とします。

3) 決裁書類、保存文書等の電子化

回答	回答数	比率(%)
1. 不要	2	1.8
2. やや不要	1	0.9
3. どちらともいえない	13	11.8
4. やや必要	27	24.5
5. 必要	67	60.9
有効回答者数(人)	110	100.0
無回答(人)	0	—
回答者数(人)	110	—



※比率は有効回答者数を母数とします。

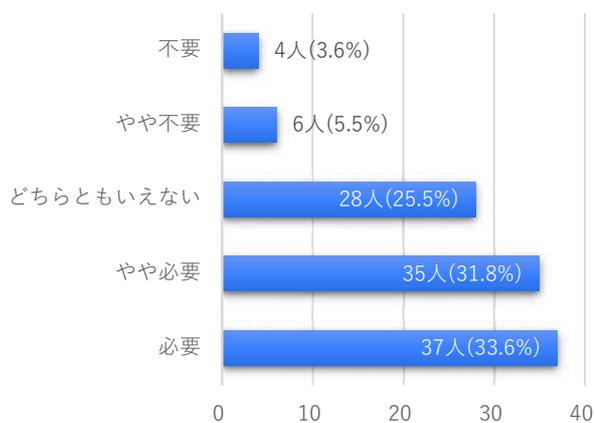
4) 職員の働き方としての自由意見

キーワード・項目	主な意見（原文）
1.テレワーク	テレワークの拡充で、出張等の出先でも PC ワークができるようになると出張、研修への機会を増やすことが出来る。
	コロナやインフルといった長期的休みの際は、テレワークの必要性を感じる。
	テレワークやオンライン会議も時と場合によっては必要かもしれないが、コミュニケーション能力の低下につながることも懸念される。
2.業務効率化	業務時間の確保の為、各人が業務効率化について考える必要があると思います。
	時代とともに、業務スピード化が求められているので、短縮や効率化が図れる手続き（特に決裁）は、電子化にして欲しい。
3.決済	オンライン決裁の導入（伝票、休暇台帳等）
	決済は大変時間がかかる。電子決済等にして根拠資料等を添付したほうが良いのでは。
4.ペーパーレス化 ・省スペース化	保存文書の紙から電子化により省スペース化を図る。
5.勤務時間・休暇	時差出勤
	フレックス制の導入を早くしてほしい。
	週末・祝日に出勤した場合は、必ず代休を取得する。それが当たり前の職場の雰囲気づくり。
6.職員の増員	職員の働き方については、時差出勤、時間外労働、残業の割増賃金引上げ、年次有給休暇の取得率 UP、同一労働同一賃金等あるかと思いますが、職員増員をお願いしたいと思います。
7.その他	オンライン会議はネットワーク（相手の音声）が聞こえない場合が多々ある為、対面での会議が良い。
	国が働き方改革を進める中で、有給休暇取得率を調べるのは大切だと考える。アンケートを実施する事で現状の把握、課題が明確になり、取り組みやすくなると思う。

Q6. 働き方改革など社会状況の変化とともに、将来の執務スペースに必要なものについて教えてください。

1) テレワークなど働き方改革への対応のしやすさ

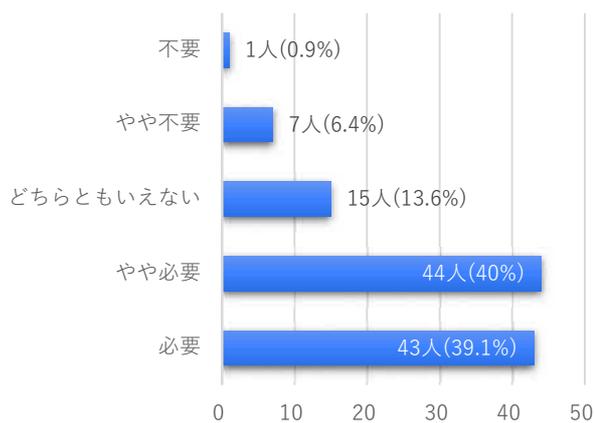
回答	回答数	比率(%)
1. 不要	4	3.6
2. やや不要	6	5.5
3. どちらともいえない	28	25.5
4. やや必要	35	31.8
5. 必要	37	33.6
有効回答者数(人)	110	100.0
無回答(人)	0	—
回答者数(人)	110	—



※比率は有効回答者数を母数とします。

2) 窓口での申請・相談についてオンライン化への対応

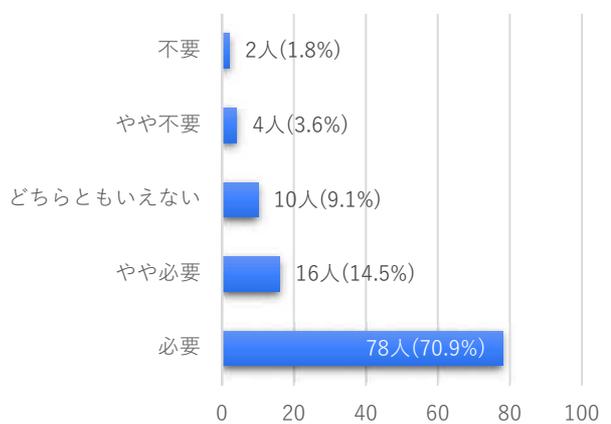
回答	回答数	比率(%)
1. 不要	1	0.9
2. やや不要	7	6.4
3. どちらともいえない	15	13.6
4. やや必要	44	40.0
5. 必要	43	39.1
有効回答者数(人)	110	100.0
無回答(人)	0	—
回答者数(人)	110	—



※比率は有効回答者数を母数とします。

3) 住民の相談スペースの確保

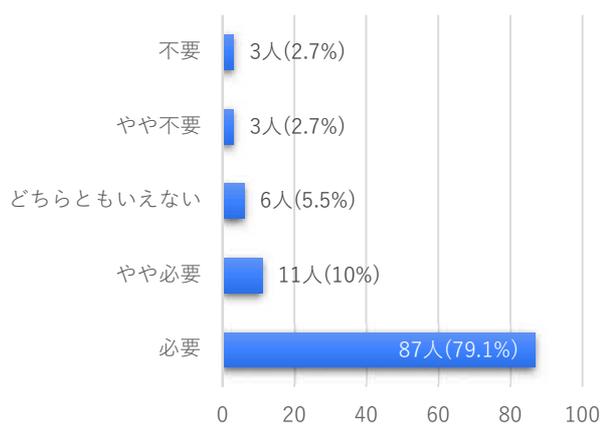
回答	回答数	比率(%)
1. 不要	2	1.8
2. やや不要	4	3.6
3. どちらともいえない	10	9.1
4. やや必要	16	14.5
5. 必要	78	70.9
有効回答者数(人)	110	100
無回答(人)	0	—
回答者数(人)	110	—



※比率は有効回答者数を母数とします。

4) 災害対策本部として、防災拠点の機能拡充

回答	回答数	比率(%)
1. 不要	3	2.7
2. やや不要	3	2.7
3. どちらともいえない	6	5.5
4. やや必要	11	10
5. 必要	87	79.1
有効回答者数(人)	110	100
無回答(人)	0	—
回答者数(人)	110	—



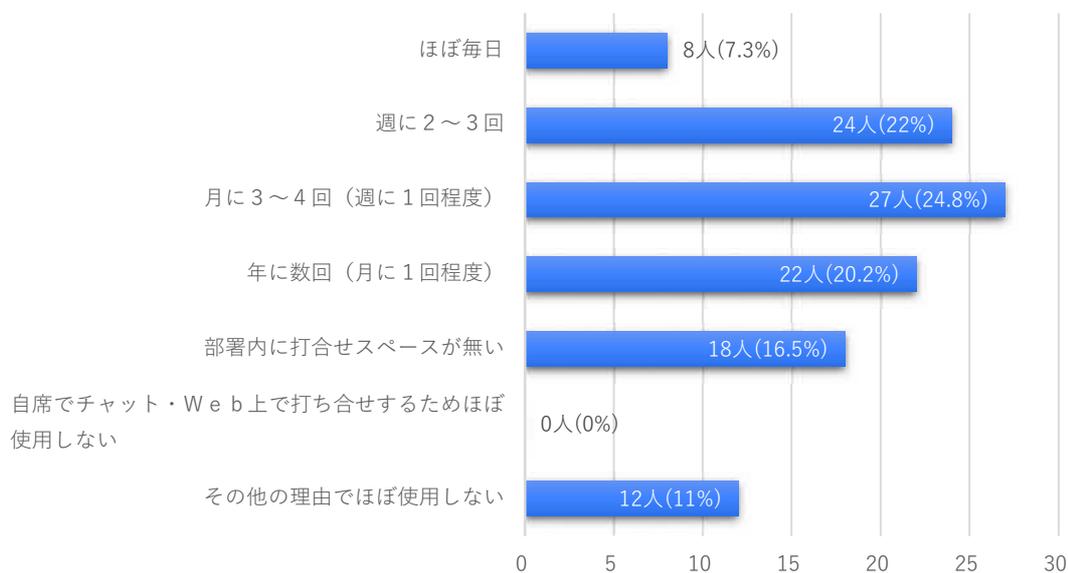
※比率は有効回答者数を母数とします。

5) 働き方改革などの自由意見

キーワード・項目	主な意見（原文）
1.勤務時間・休暇	有給休暇の取得義務化。※毎年5～10日以上の有給休暇の取得など。
	ステルス残業を防ぐ意識づくり、システムづくり。
	職員の業務量の負担軽減。
2.テレワーク・在宅勤務	一人に一台ノートパソコン支給で、会議室に持ち込みや、必要に応じて（家族が病気の時、出張時等）、テレワークが可能だと働き方に柔軟性が出る。
	自宅でも仕事ができるような環境作りを行ってほしい。
3.IT活用・電子化	ITを活用した電子決済、ペーパーレス化、フリーアドレス等が必要かと思います。
	デジタル化を進めつつ、アナログ的な業務の良い点を残すことは必須と考える。
	役場内の方にメールを送った後に、TELをしているのはかなり非効率。役場内でできるチャット機能を強く希望します。
	役場で働く人が少なくなってきたので、電子化にできるのはやっていった方がいいと思います。
	業務効率化の実施（事務決済手続きの簡素化：回覧決裁、電子決裁等）
4.相談スペースの確保	個人情報保護の観点から、独立した相談スペースの確保は必要と考える。
	住民課、福祉課は個人情報が多く相談スペース（個室）が必要と感じる。
5.職員の増員	職員増員することで一人一人が受け持つ業務が概ね平準化されると思います。
6.災害対策	防災拠点の機能拡充と共に、避難所としてのスペース、停電時の電力の確保なども検討してほしい。
	災害時等の防災拠点の機能拡充は、大いに必要。
	Q6の4について、シャワー室が必要（避難所開設時、宿直時）
7.その他	オンライン会議が多くなり、部屋が足りない。中会議室を1人でオンライン会議する場合も多い。
	仮想PCの不便さ解消希望 県とのやりとりはLGでできるが、その中にあるアンケート等にまた裏側で...とかが多く手間がかかる。
	商工観光課・教育委員会も同一建物内希望。

Q7. 現庁舎において、部署内の打合せスペース（共用の会議室以外）をどのくらいの頻度で利用しますか。

回答	回答数	比率(%)
1. ほぼ毎日	8	7.3
2. 週に2～3回	24	22.0
3. 月に3～4回（週に1回程度）	27	24.8
4. 年に数回（月に1回程度）	22	20.2
5. 部署内に打合せスペースが無い	18	16.5
6. 自席でチャット・Web上で打ち合せするためほぼ使用しない	0	0.0
7. その他の理由でほぼ使用しない	12	11.0
有効回答者数(人)	109	100.0
無回答(人)	1	—
回答者数(人)	110	—



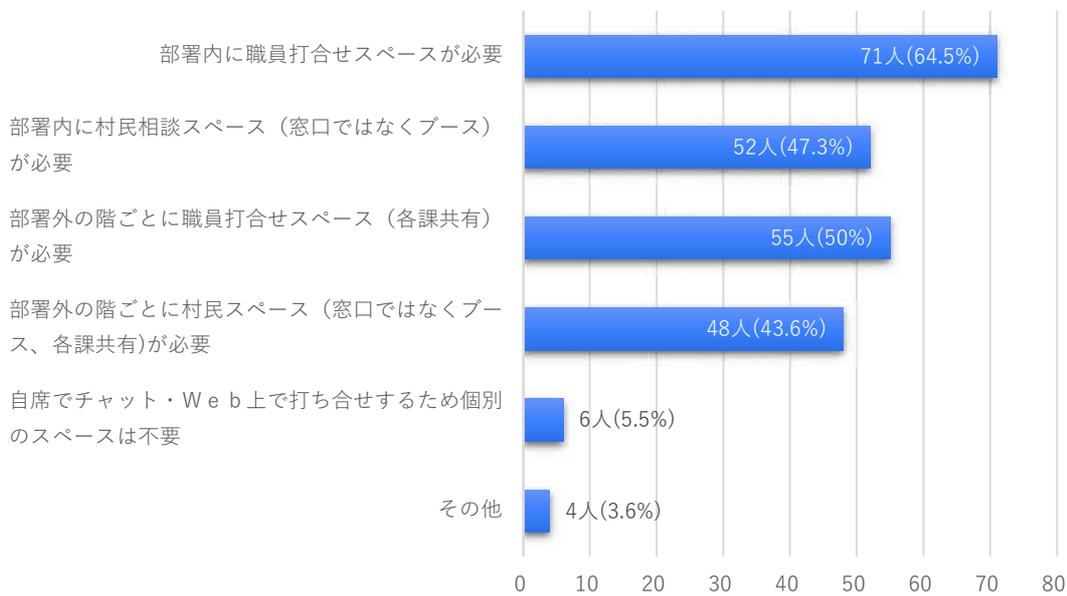
※比率は有効回答者数を母数とします。

「7. その他の理由でほぼ使用しない」の自由意見

キーワード・項目	主な意見（原文）
その他	庁舎外のためほぼ使用しないが、打合せスペースは各課に最低2ヵ所はありと住民も相談等に来庁しやすいのでは？
	Web会議などが自席のPCで行えるようにしてほしい。

Q 8. 新庁舎の打合せスペースは、どこにあることを希望しますか。(複数回答可)

回答	回答数	比率(%)
1. 部署内に職員打合せスペースが必要	71	64.5
2. 部署内に村民相談スペース（窓口ではなくブース）が必要	52	47.3
3. 部署外の階ごとに職員打合せスペース（各課共有）が必要	55	50.0
4. 部署外の階ごとに村民スペース（窓口ではなくブース、各課共有）が必要	48	43.6
5. 自席でチャット・Web上で打ち合せするため個別のスペースは不要	6	5.5
6. その他	4	3.6
有効回答者数(人)	110	—
無回答(人)	0	—
回答者数(人)	110	—



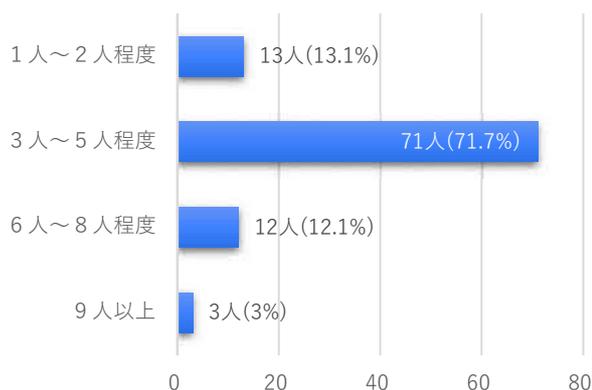
※比率は有効回答者数を母数とします。

「6. その他」の自由意見

キーワード・項目	主な意見（原文）
1.業務効率化のためのシステム構築	打合せをPCのチャット機能でできるようシステムの構築をしていくのが業務効率につながると思います。
2.部署内スペースの必要性	職員打合せの際も席を離れる為、窓口、電話等の状況が分かりづらい。部署内にあれば、打合せ中も窓口等来客が来た場合に「すぐに」対応できるし電話も取り次ぐことができる。
3.相談スペースの共有	課ごとに村民相談スペースは多すぎるが、階ごとに2ヵ所程度はあっても良いのではないかと。
4.プライバシーの確保	住民等からの相談、苦情、クレームなどプライバシー保護のため部外者に聞こえない様な内密なスペースも必要か？

Q9. 現在、打合せ・相談スペースは、主として何人で使用していますか。

回答	回答数	比率(%)
1. 1人～2人程度	13	13.1
2. 3人～5人程度	71	71.7
3. 6人～8人程度	12	12.1
4. 9人以上	3	3.0
有効回答者数(人)	99	100.0
無回答(人)	11	-
回答者数(人)	110	-



※比率は有効回答者数を母数とします。

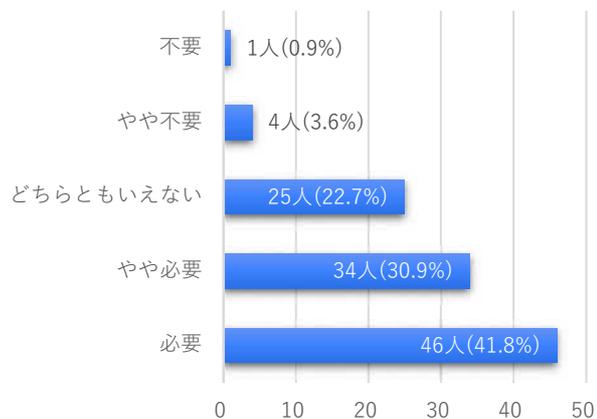
Q10 打合せ等のスペースについての自由意見

キーワード・項目	主な意見（原文）
1.部屋の構造・設備	現在、1階は相談室が住民相談ブース、オンラインチャット、職員打合せと個室1つに対して全てに使用している。新庁舎では、相談室と打合せ室は分けてもらえるといい。
	センシティブな相談も多いため、相談内容が外にもれない造り。
	給湯室が近いと便利。
2.部屋の数・広さ	現庁舎では、中会議、小会議室の2部屋のみとなっているが、中会議室程度の部屋がもう1つ必要と考える。ただし、災害対策本部室を設置するのであればその限りではないと考える。
	Web会議室と小会議室の間くらい広さの会議室が複数欲しい。 (Web会議室は狭く、小会議室は広すぎるため)
	小・中・大の会議室として活用できるパーティションを設けて欲しい。
3.スペースの必要性	打ち合わせスペースは、課内で職員打ち合わせやミーティングができるスペースが必要。(個室でなくて良い)
	打ち合わせスペースや会議室にはWebシステム関係の関係機器の設置。
4.セキュリティ	外部の方と調整する際に文書箱がある側で打ち合わせしないといけない環境はリスクがある。

Q11. 今後のDX化により書類（紙）についてはどのように変えていく必要があると思いますか。

1) 会議資料の電子化

回答	回答数	比率(%)
1. 不要	1	0.9
2. やや不要	4	3.6
3. どちらともいえない	25	22.7
4. やや必要	34	30.9
5. 必要	46	41.8
有効回答者数(人)	110	100.0
無回答(人)	0	—
回答者数(人)	110	—



※比率は有効回答者数を母数とします。

2) 決済書類の電子化

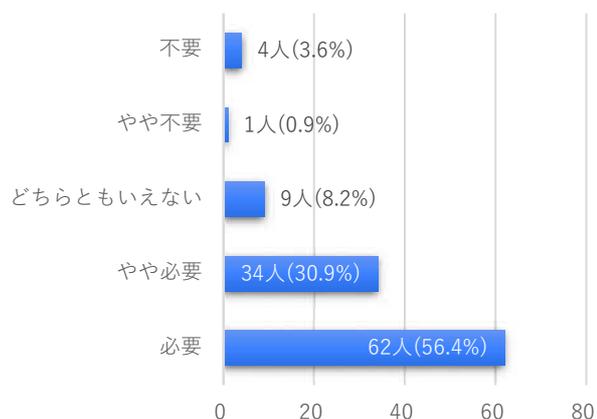
回答	回答数	比率(%)
1. 不要	3	2.7
2. やや不要	2	1.8
3. どちらともいえない	17	15.5
4. やや必要	32	29.1
5. 必要	56	50.9
有効回答者数(人)	110	100.0
無回答(人)	0	—
回答者数(人)	110	—



※比率は有効回答者数を母数とします。

3) 保存文書の電子化

回答	回答数	比率(%)
1. 不要	4	3.6
2. やや不要	1	0.9
3. どちらともいえない	9	8.2
4. やや必要	34	30.9
5. 必要	62	56.4
有効回答者数(人)	110	100.0
無回答(人)	0	—
回答者数(人)	110	—



※比率は有効回答者数を母数とします。

4) DX化により書類（紙）についての自由意見

キーワード・項目	主な意見（原文）
1.電子決裁の導入	電子決裁の導入を推進してほしい。
2.行政広報のデジタル化	ウェブ広報：行政のウェブサイトやアプリを通じて最新情報を配信。
	SNS 活用：タイムリーな情報を発信し紙の広報誌を縮小。
3.相談業務のペーパーレス化	相談業務のペーパーレス化
	デジタル窓口：職員が相談内容をタブレットにて入力し、システムで即時共有。
4.文書管理の明確化と体制整備	規程・法律・保存すべき書類、不要な書類の明確化 文書保存・整備チームの立ち上げ（もしくは外部委託）
	DX 推進に関して、期間限定でも良いと思うので仮称「DX 推進室（専属化）」が必要ではないかと思えます。
	マイナンバーカードで保険証として使用するときのように簡単に、電子予約・電子申請・電子発行・電子決裁などが出来れば普及が進むかもしれませんが、高齢者の多い本村では当分は書類（紙）も併用か？あと、村の業務で電子決済や電子保存などの DX 化で紙の削減、保管スペースの縮小も見込まれると思えます。
	文書整理等（保存データ化）を委託することも必要。
5. 文書電子化の推進	関係機関からの様々な文書もメールやシステムからの配信なので、現在の受付事務（総務→村長→副村長→各課）の紙類の受付事務等も根本的に見直す必要があるのではないかと。（各課に文書受付事務はおろす。総務は郵便物の仕分けのみにするなど）
	iPad などタブレット等一人一台端末があると、紙がいらなくなると思われる。
	会議。研修時の資料が大量の場合、プリントアウトするのに気が引ける時がある。手持ちのタブレット等の画面で、資料等の確認ができるようになれば、ペーパーレスにつながる。議会時に、法令や条例等を確認するのに役立つ。
	DX を具体的に推進する組織体制の整備
	昔の古い書類もすべて電子化してほしい。

Q 1 2. 新庁舎の執務室内の書類収納スペースについて、どのくらいの広さになることを希望しますか。

回答	回答数	比率(%)
1. 現在より狭くてよい	3	2.8
2. 現在と同じ	36	34.0
3. 現在の2倍以上	67	63.2
有効回答者数(人)	106	100.0
無回答(人)	4	—
回答者数(人)	110	—



※比率は有効回答者数を母数とします。

Q13. 新庁舎の書類収納スペースについての自由意見

キーワード・項目	主な意見（原文）
1.スペースの必要性	保存文書の電子化が進んでも、今のスペース以上の収納スペースは必要だと思う。
	書類収納、備品？ イベントに使用するものなどを収納するスペースも確保してほしい。
	まったく足りておらず、収納に毎年苦慮している。
	課によって、書類の数に違いはあると思いますが、建設課は特に収納スペースの数又はスペースが必要と思われます。業務による設計書、書籍、業者からの成果品が膨大にある為。
	現在、執務室から書庫へ移管する時、「スペースが空いていない」と担当課から言われる。毎年破棄作業も行う事は当たり前だけど、収納するスペースは現在の2倍はあった方がよいと思う。
2.電子化との関連	新庁舎と書類のデータ化が同時並行で進んで行くことが必要だと思います。
	デジタル化し収納スペースを小さくする。
	電子化が進むのであれば、多少狭くなっても仕方ないが、進まなければ、現在と同様若しくはそれ以上が必要かと・・・
	電子化が進むのであれば、スペースは現在と同じでも良いのでは？ 電子化により収納スペースが変わる。（電子化になれば現在と同じ。現状のままだと2倍）
3.書庫の管理・運用	広くても、きちんと整頓されていなければ意味がないと思う。
	収納スペースが広いと、古い書類の整理やペーパーレス化が進まないの で、必要最低限のスペースで、書類が溢れてしまうくらいで丁度いい。 書類を探しやすい整理整頓された棚で、且つ、書類の出し入れもデジタル 管理が必須。（最新の図書館のイメージ）
	文書保存用の専用書庫の機能拡充が必要。
4.部署ごとのスペース	各課内で収納スペースをもうけてほしい。
5.収納方法	現行のような戸棚（備品）を並べることがないように、建設時に常設の 書類収納スペースを建具として増設すべきだと思います。
	書類整理棚等の購入する場合は、カスタマー付き以外の購入はしないな どの対応は必要かと思う。

Q14. 会議室の利用状況について教えてください。

1) 5人程度が利用可能な会議室について使用頻度を教えてください。

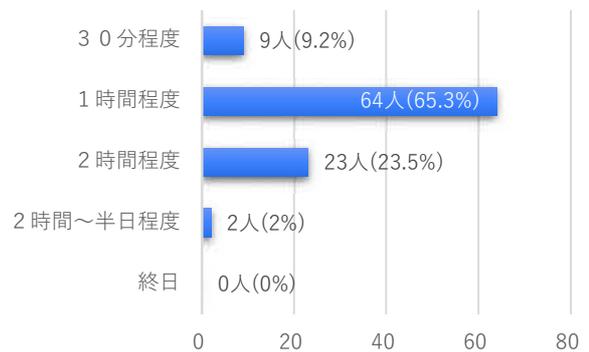
回答	回答数	比率(%)
1. ほぼ毎日	1	0.9
2. 週に数回	28	25.9
3. 月に数回	44	40.7
4. 年に数回	18	16.7
5. ほぼ使用しない	17	15.7
有効回答者数(人)	108	100.0
無回答(人)	2	—
回答者数(人)	110	—



※比率は有効回答者数を母数とします。

2) 5人程度が利用可能な会議室を利用する場合の使用時間について教えてください。

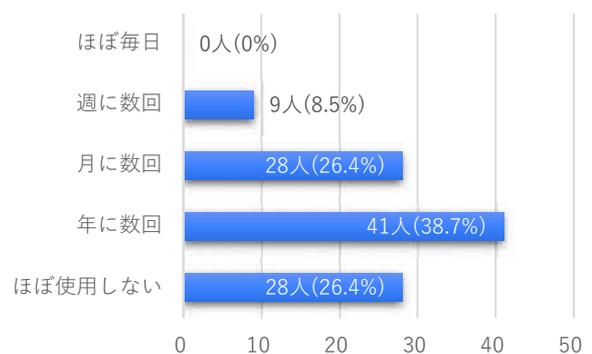
回答	回答数	比率(%)
1. 30分程度	9	9.2
2. 1時間程度	64	65.3
3. 2時間程度	23	23.5
4. 2時間～半日程度	2	2.0
5. 終日	0	0.0
有効回答者数(人)	98	100.0
無回答(人)	12	—
回答者数(人)	110	—



※比率は有効回答者数を母数とします。

3) 30人未満が利用可能な会議室について使用頻度を教えてください。

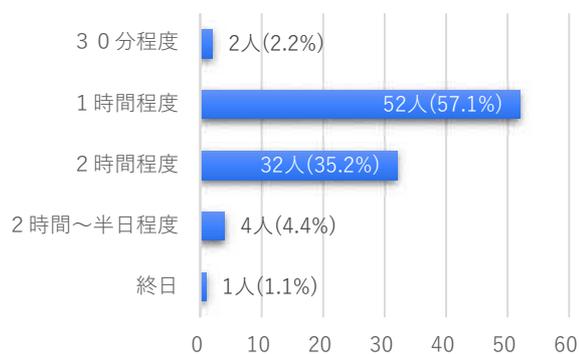
回答	回答数	比率(%)
1. ほぼ毎日	0	0.0
2. 週に数回	9	8.5
3. 月に数回	28	26.4
4. 年に数回	41	38.7
5. ほぼ使用しない	28	26.4
有効回答者数(人)	106	100.0
無回答(人)	4	—
回答者数(人)	110	—



※比率は有効回答者数を母数とします。

4) 30人未満が利用可能な会議室を利用する場合の使用時間について教えてください。

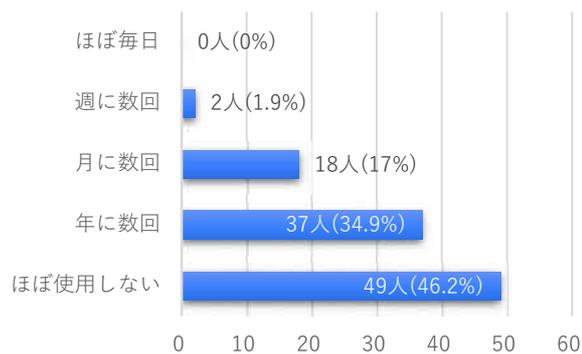
回答	回答数	比率(%)
1. 30分程度	2	2.2
2. 1時間程度	52	57.1
3. 2時間程度	32	35.2
4. 2時間～半日程度	4	4.4
5. 終日	1	1.1
有効回答者数(人)	91	100.0
無回答(人)	19	-
回答者数(人)	110	-



※比率は有効回答者数を母数とします。

5) 30人以上が利用可能な会議室について使用頻度を教えてください。

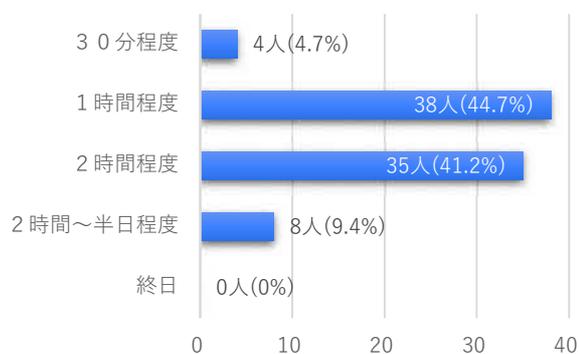
回答	回答数	比率(%)
1. ほぼ毎日	0	0
2. 週に数回	2	1.9
3. 月に数回	18	17
4. 年に数回	37	34.9
5. ほぼ使用しない	49	46.2
有効回答者数(人)	106	100
無回答(人)	4	-
回答者数(人)	110	-



※比率は有効回答者数を母数とします。

6) 30人以上が利用可能な会議室を利用する場合の使用時間について教えてください。

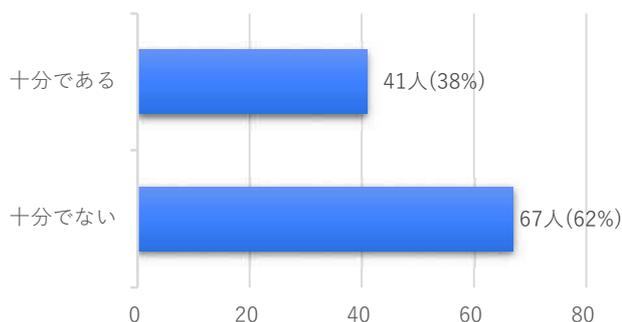
回答	回答数	比率(%)
1. 30分程度	4	4.7
2. 1時間程度	38	44.7
3. 2時間程度	35	41.2
4. 2時間～半日程度	8	9.4
5. 終日	0	0
有効回答者数(人)	85	100
無回答(人)	25	-
回答者数(人)	110	-



※比率は有効回答者数を母数とします。

Q 1 5.現在の会議室の規模や数は十分だと感じていますか。

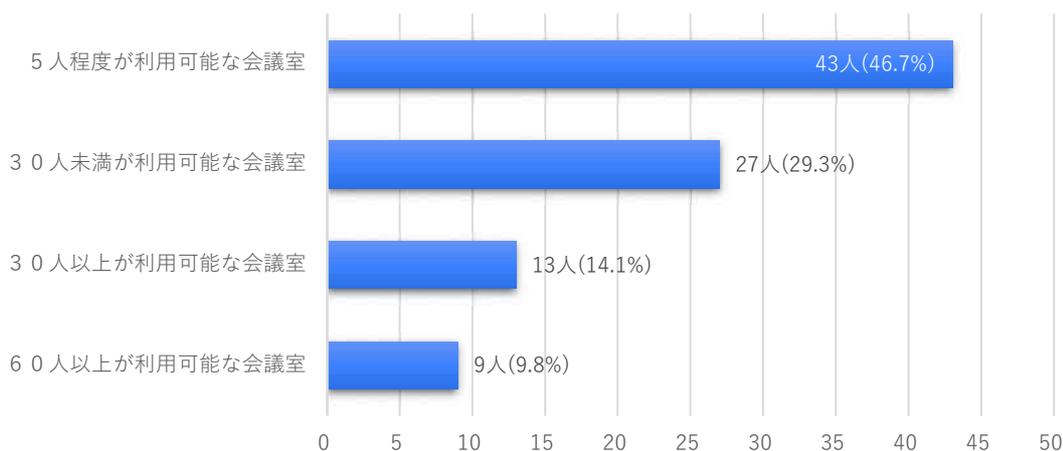
回答	回答数	比率(%)
1. 十分である	41	38.0
2. 十分でない	67	62.0
有効回答者数(人)	108	100.0
無回答(人)	2	—
回答者数(人)	110	—



※比率は有効回答者数を母数とします。

Q 1 6. 前項で「十分でない」と答えた方へ、何人で利用できる規模の会議室が不足していると感じていますか。(複数回答可)

回答	回答数	比率(%)
1. 5人程度が利用可能な会議室	43	46.7
2. 30人未満が利用可能な会議室	27	29.3
3. 30人以上が利用可能な会議室	13	14.1
4. 60人以上が利用可能な会議室	9	9.8
有効回答者数(人)	92	—
無回答(人)	0	—
回答者数(人)	67	—

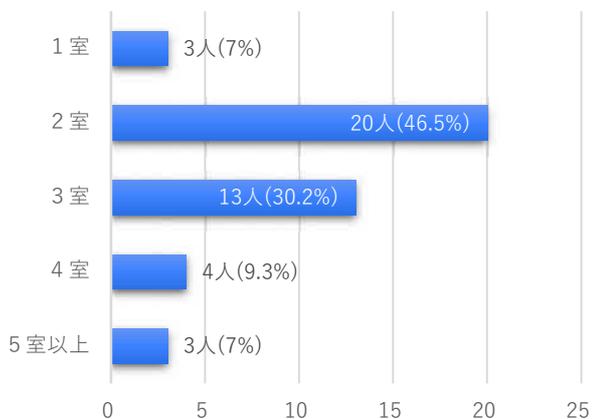


※比率は有効回答者数を母数とします。

Q17. 前項で答えた会議室がどの程度追加で必要だと感じていますか。

1) 5人程度が利用可能な会議室

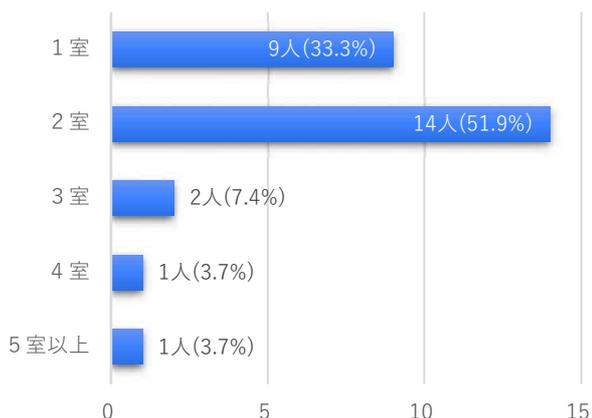
回答	回答数	比率(%)
1. 1室	3	7.0
2. 2室	20	46.5
3. 3室	13	30.2
4. 4室	4	9.3
5. 5室以上	3	7.0
有効回答者数(人)	43	100.0
無回答(人)	0	—
回答者数(人)	43	—



※比率は有効回答者数を母数とします。

2) 30人未満が利用可能な会議室

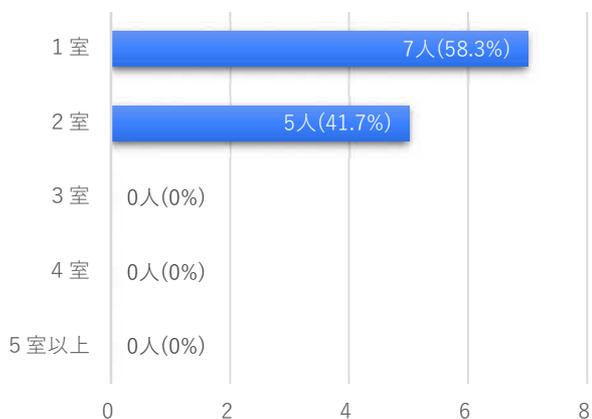
回答	回答数	比率(%)
1. 1室	9	33.3
2. 2室	14	51.9
3. 3室	2	7.4
4. 4室	1	3.7
5. 5室以上	1	3.7
有効回答者数(人)	27	100.0
無回答(人)	0	—
回答者数(人)	27	—



※比率は有効回答者数を母数とします。

3) 30人以上が利用可能な会議室

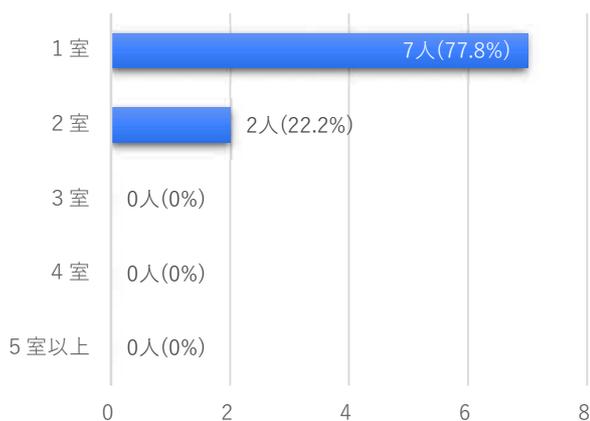
回答	回答数	比率(%)
1. 1室	7	58.3
2. 2室	5	41.7
3. 3室	0	0.0
4. 4室	0	0.0
5. 5室以上	0	0.0
有効回答者数(人)	12	100.0
無回答(人)	1	—
回答者数(人)	13	—



※比率は有効回答者数を母数とします。

4) 60人以上が利用可能な会議室

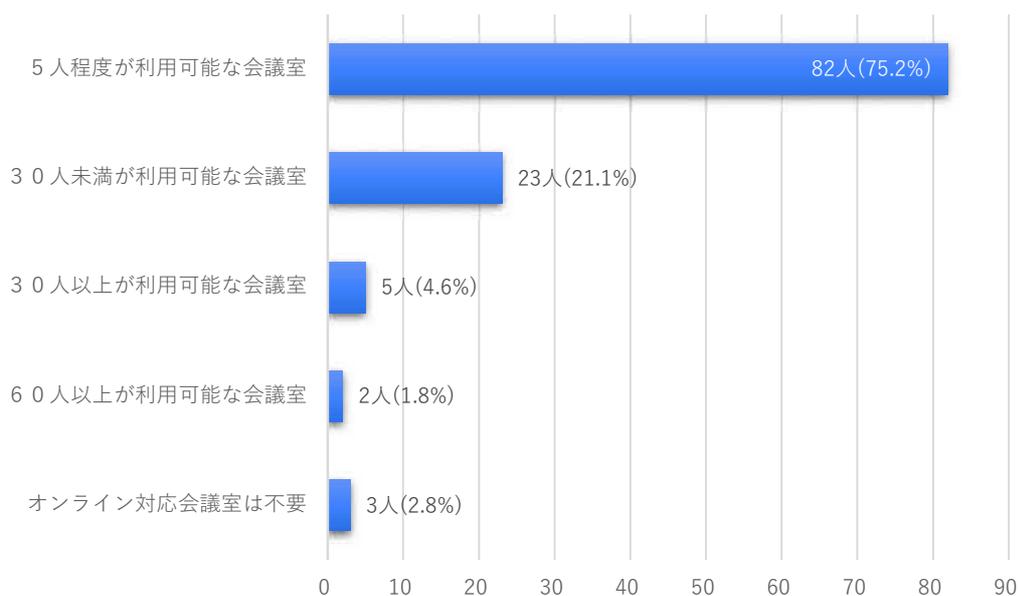
回答	回答数	比率(%)
1. 1室	7	77.8
2. 2室	2	22.2
3. 3室	0	0.0
4. 4室	0	0.0
5. 5室以上	0	0.0
有効回答者数(人)	9	100.0
無回答(人)	0	—
回答者数(人)	9	—



※比率は有効回答者数を母数とします。

Q18.オンライン対応会議室として、どの規模の会議室が必要ですか。

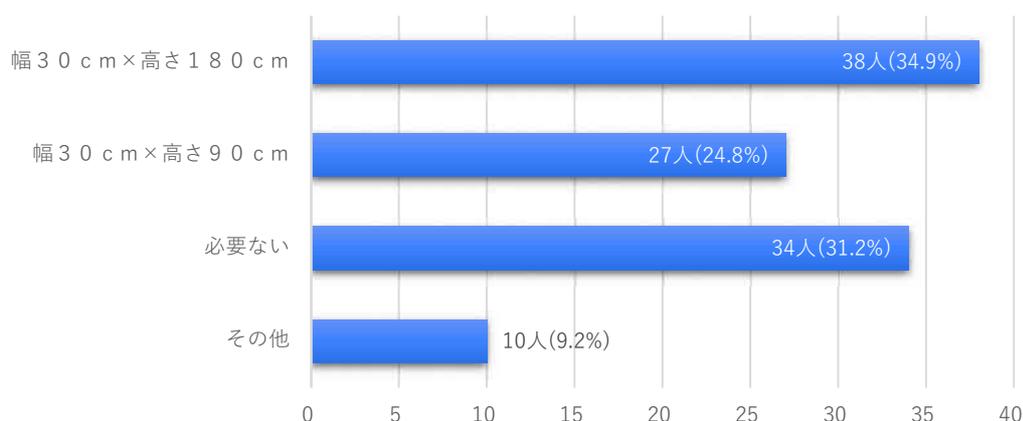
回答	回答数	比率(%)
1. 5人程度が利用可能な会議室	82	75.2
2. 30人未満が利用可能な会議室	23	21.1
3. 30人以上が利用可能な会議室	5	4.6
4. 60人以上が利用可能な会議室	2	1.8
5. オンライン対応会議室は不要	3	2.8
有効回答者数(人)	109	100.0
無回答(人)	1	—
回答者数(人)	110	—



※比率は有効回答者数を母数とします。

Q19. 新庁舎の更衣室のロッカーについて、どのような大きさを望みますか。

回答	回答数	比率(%)
1. 幅30cm×高さ180cm	38	34.9
2. 幅30cm×高さ90cm	27	24.8
3. 必要ない	34	31.2
4. その他	10	9.2
有効回答者数(人)	109	100.0
無回答(人)	1	—
回答者数(人)	110	—



※比率は有効回答者数を母数とします。

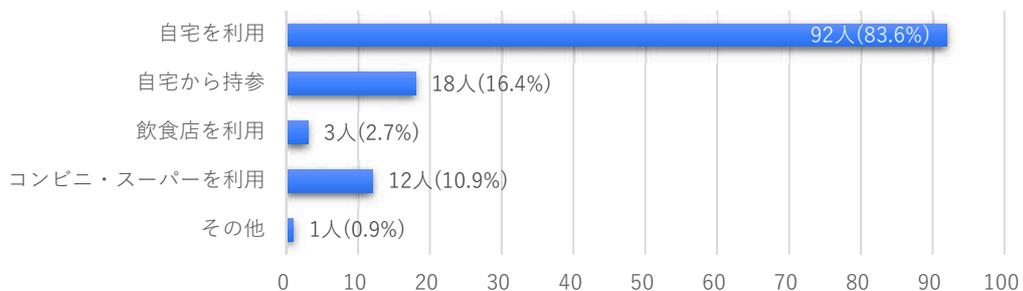
Q20. 更衣室についての自由意見

キーワード・項目	主な意見（原文）	
1.必要性について	○ 必要という意見	シャワールームを設けてほしい。作業をした後にすみやかに業務に戻る方や、遅刻した人たちの為に必要。
	○ 必要ないという意見	これまで更衣室の利用が無いイメージが難しいですが、農林、建設等、暴風雨時の作業用の雨合羽や雨靴の保管用ロッカー、作業後の着替えの為にロッカー及び更衣室等用途に応じたサイズ。消防団員用の更衣室、ロッカーも必要かと思えます。
		必要なし。何故必要なのかも分からない。
		将来的に「物置」になる可能性があるため、更衣室については慎重に考える必要があるかと思えます。 伊江村職員は少しの時間で自宅へ帰って着替えることが可能なので更衣室があれば良いかもしれませんが、必要ないかとも思えます。
2.具体的な要望	シャワー室兼更衣室男女2つ程度検討してほしい(台風待機時に必要)。	
	雨靴と合羽が収納できるスペース。	
	全身鏡、傘立て、ハンガーが欲しい。 調査して必要な課に整備すべき。	
3.懸念事項	個人の責任範囲が不明確になる。定期的な点検の手間。盗難や紛失のトラブルが発生するリスクが起きる。不審物を持ち込まれる危険性がある。衛生管理の煩わしさ。	
	全職員、対象職種のみなのか？	

	イメージが分からない。
	必要性の理由がわからない為なんとも言えない。
4.対象部署	部署によって必要。(例：農林水産課，建設課)

Q 21. 昼食について教えてください。

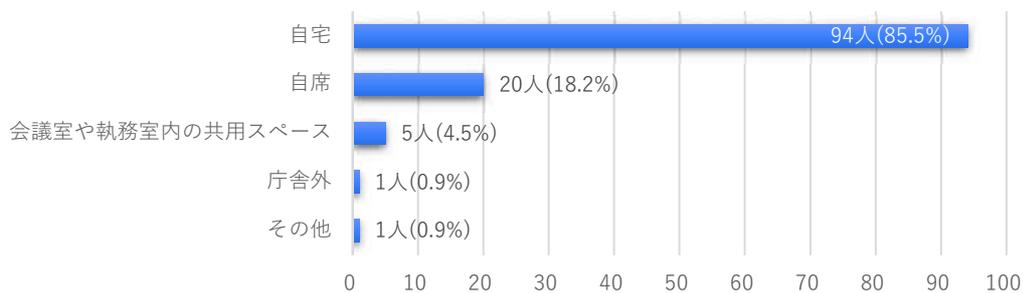
回答	回答数	比率(%)
1. 自宅を利用	92	83.6
2. 自宅から持参	18	16.4
3. 飲食店を利用	3	2.7
4. コンビニ・スーパーを利用	12	10.9
5. その他	1	0.9
有効回答者数(人)	110	100.0
無回答(人)	0	—
回答者数(人)	110	—



※比率は有効回答者数を母数とします。

Q 2 2. 昼食を主にどこで食べていますか。

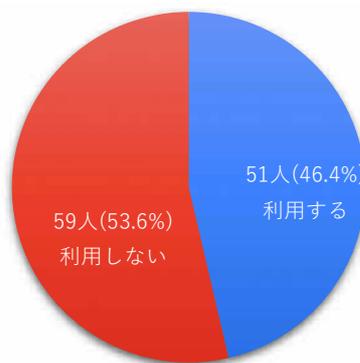
回答	回答数	比率(%)
1. 自宅	94	85.5
2. 自席	20	18.2
3. 会議室や執務室内の共用スペース	5	4.5
4. 庁舎外	1	0.9
5. その他	1	0.9
有効回答者数(人)	110	100.0
無回答(人)	0	—
回答者数(人)	110	—



※比率は有効回答者数を母数とします。

Q 2 3. 新庁舎においてランチルーム（休憩室）があれば利用しますか。

回答	回答数	比率(%)
1. 利用する	51	46.4
2. 利用しない	59	53.6
有効回答者数(人)	110	100.0
無回答(人)	0	—
回答者数(人)	110	—



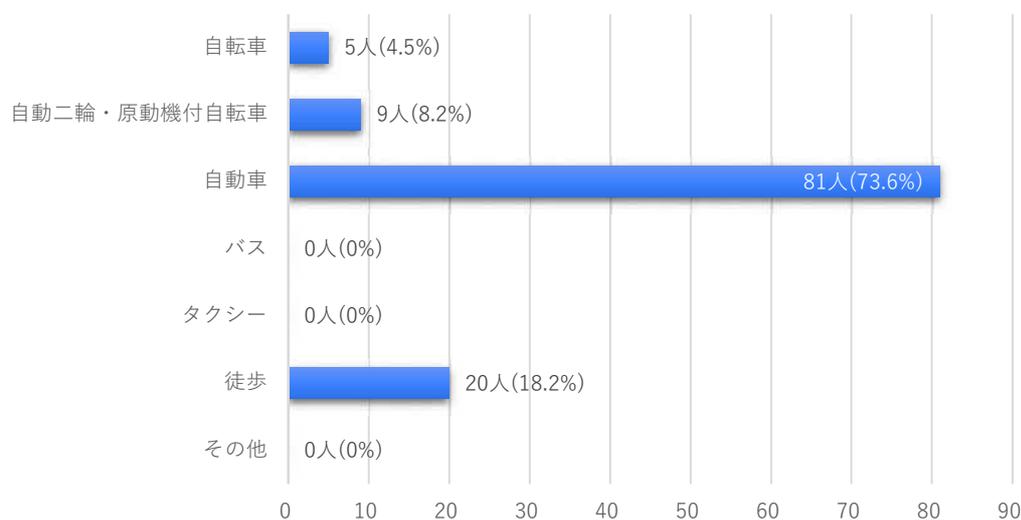
※比率は有効回答者数を母数とします。

Q24. 昼食についての自由意見

キーワード・項目	主な意見（原文）
1.食事スペース・ 休憩スペースについて	複合施設内にコンビニ、食堂があったらいいと思います。
	小さい自治体なので、職員向けの必要性はさほど感じないが、表敬や視察などで訪れたお客様が休憩や食事（仕出し弁当を提供する時など）ができるような部屋はあってもよいのでは。
	週に数回でもお弁当屋さんが来てくれると嬉しい。
	客が来て、一緒に食事などしながら懇談もできるといい。
2.食事提供・販売について	ピロティなど昼食がとれるような空間や、軽食、弁当等が販売可能なスペースを整備してほしい。
	購買所とかあると便利。
	弁当やパン、おにぎり等売っている場所があるとうれしいです。
3.設備について	電子レンジを各階に設置。屋上にテラスやベンチ等休憩スペースがほしい。（クーラーで体が冷えすぎた時に休める場所）
4.その他の意見	仮眠できるスペースは必要と考える。（台風や災害時において宿泊や休憩としての利用も可能）
	空や海を眺めながら、気分転換やコミュニケーションをするルームとして活用したい。

Q 2 5. 主な通勤手段を教えてください。

回答	回答数	比率(%)
1. 自転車	5	4.5
2. 自動二輪・原動機付自転車	9	8.2
3. 自動車	81	73.6
4. バス	0	0.0
5. タクシー	0	0.0
6. 徒歩	20	18.2
7. その他	0	0.0
有効回答者数(人)	110	100.0
無回答(人)	0	—
回答者数(人)	110	—



※比率は有効回答者数を母数とします。

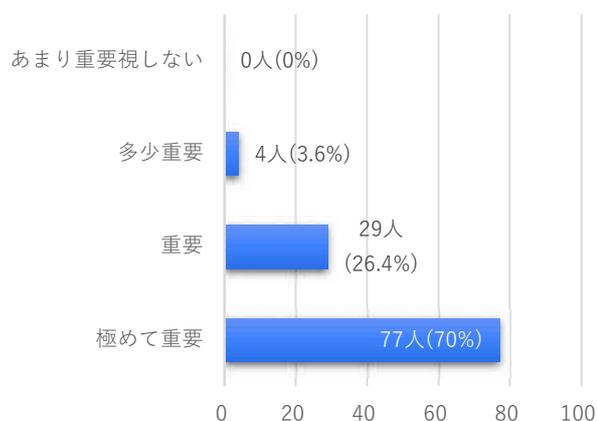
Q26. 駐車場・駐輪場についての自由意見

キーワード・項目	主な意見（原文）
1.規模・配置 ○広さ・台数・集約化 ○高齢者・身障者 ○配置の明確化・区分け	現状、複数の駐車場が散らかっているため、なるべく近く広く1か所にまとめてほしい。
	今現在の駐輪場は狭く、職員が駐車されると一般の方が駐輪できない状況もある。
	庁舎敷地内に十分な職員駐車スペースがあると良い。
	お客様用の駐車場もしっかり整備したほうが良いのでは。
	駐車場の多目的利用も含め、なるべく大きな面積を望む。
	将来の庁舎建設地として広く設けた方がいいのでは。
	二輪、原動機付専用駐車場の設置、その他大型車両用。
	身障者専用駐車場の設置（屋根付）。
	身障者や高齢者がシニアカーをとめる場所が必要。
	来客用・職員用・公用車用は明確に区分した方がよい。そのうえで職員用は1カ所にまとめた方がよい。
	来賓・来客用と職員用や身障者用と健常者用、車両用バイク用等の区分けする必要があるかと思います。
	職員駐車場と、来客駐車場を明確に分けてほしい。
	職員専用、公用車専用、来客専用の駐車場の区別化。特に公用車スペースが小さい。
2.安全性・快適性について	監視カメラや鍵付き駐輪ラックを設置し安全性を向上されたい。
	駐車場から庁舎までアーケードなどを設置して、濡れないように整備してほしい。
	外勤から戻る際、雨靴やドロのついた靴のドロを落とせる洗い場があると良い。
	屋根付きの駐輪場があると、住民も助かります。
3.環境対応について	公用車の電気自動車化を見据えた充電設備スペースや、一般住民用有料充電スペースも設置することも視野に入れるといいと思います。駐車場に数十台分は日よけも設置され、その屋根に太陽光発電等が設置できたら良いですね。
	雨水利用システムや自転車メンテナンスステーション等の整備。

Q27. 住民サービス提供において、重要だと思うことを教えてください。

1) 耐震性の確保など防災拠点機能

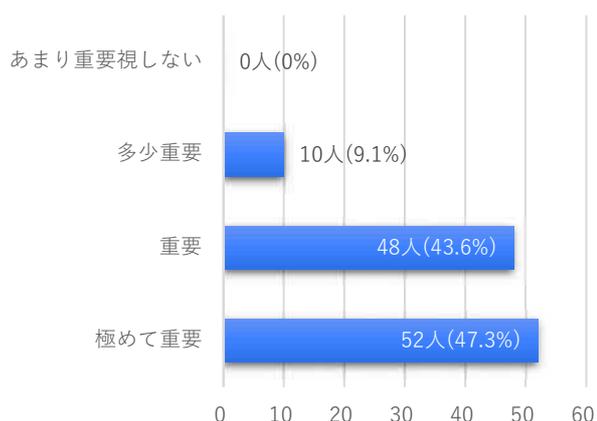
回答	回答数	比率(%)
1. あまり重要視しない	0	0.0
2. 多少重要	4	3.6
3. 重要	29	26.4
4. 極めて重要	77	70.0
有効回答者数(人)	110	100.0
無回答(人)	0	—
回答者数(人)	110	—



※比率は有効回答者数を母数とします。

2) 案内表示などわかりやすい誘導案内機能

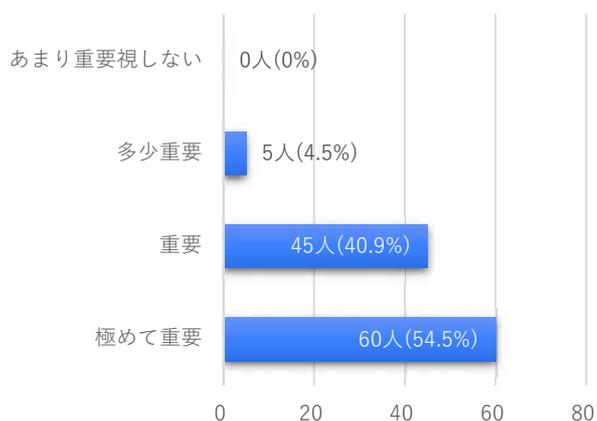
回答	回答数	比率(%)
1. あまり重要視しない	0	0.0
2. 多少重要	10	9.1
3. 重要	48	43.6
4. 極めて重要	52	47.3
有効回答者数(人)	110	100.0
無回答(人)	0	—
回答者数(人)	110	—



※比率は有効回答者数を母数とします。

3) 申請など手続きのしやすい窓口機能

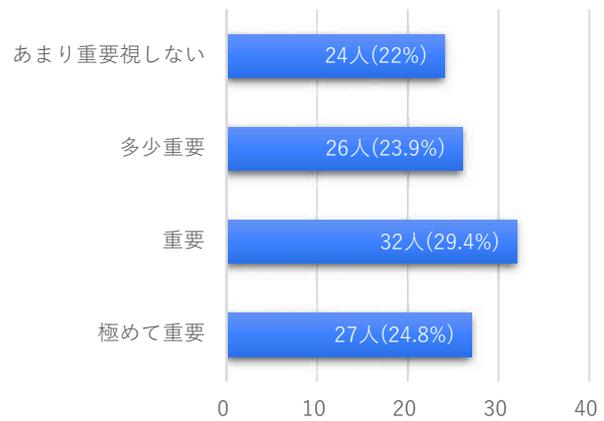
回答	回答数	比率(%)
1. あまり重要視しない	0	0.0
2. 多少重要	5	4.5
3. 重要	45	40.9
4. 極めて重要	60	54.5
有効回答者数(人)	110	100.0
無回答(人)	0	—
回答者数(人)	110	—



※比率は有効回答者数を母数とします。

4) 順番待ちなどがわかりやすい快適な待合機能

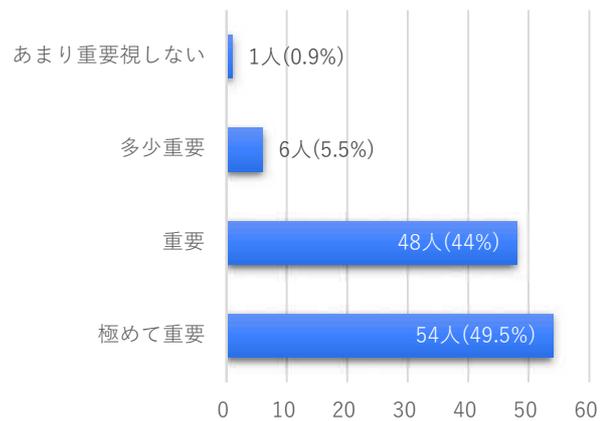
回答	回答数	比率(%)
1. あまり重要視しない	24	22.0
2. 多少重要	26	23.9
3. 重要	32	29.4
4. 極めて重要	27	24.8
有効回答者数(人)	109	100.0
無回答(人)	1	—
回答者数(人)	110	—



※比率は有効回答者数を母数とします。

5) プライバシーに配慮した相談スペース

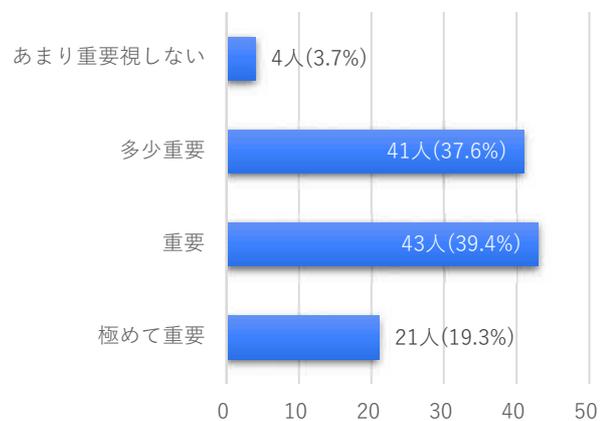
回答	回答数	比率(%)
1. あまり重要視しない	1	0.9
2. 多少重要	6	5.5
3. 重要	48	44.0
4. 極めて重要	54	49.5
有効回答者数(人)	109	100.0
無回答(人)	1	—
回答者数(人)	110	—



※比率は有効回答者数を母数とします。

6) 子育て世代に配慮した授乳室やキッズスペース

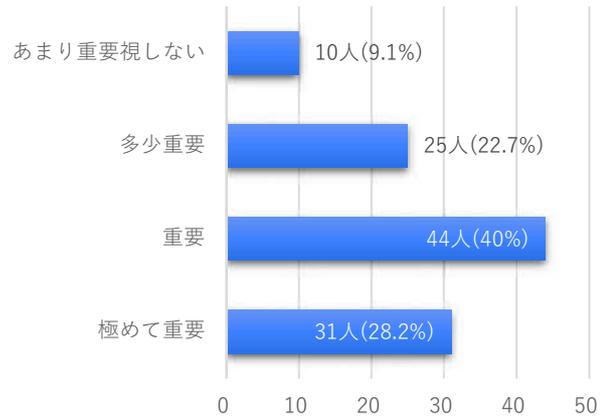
回答	回答数	比率(%)
1. あまり重要視しない	4	3.7
2. 多少重要	41	37.6
3. 重要	43	39.4
4. 極めて重要	21	19.3
有効回答者数(人)	109	100.0
無回答(人)	1	—
回答者数(人)	110	—



※比率は有効回答者数を母数とします。

7) あらゆる人の利用に配慮したデザイン（ユニバーサルデザイン）

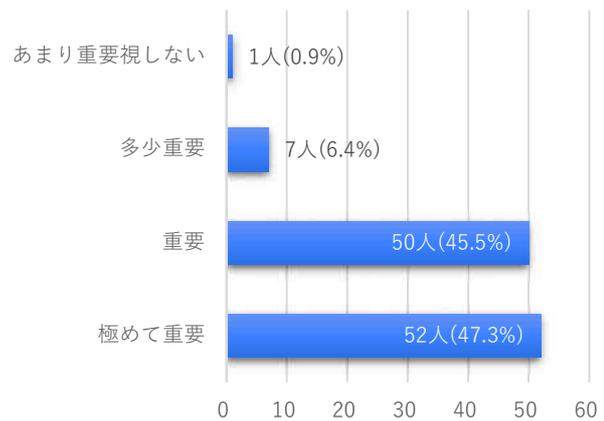
回答	回答数	比率(%)
1. あまり重要視しない	10	9.1
2. 多少重要	25	22.7
3. 重要	44	40.0
4. 極めて重要	31	28.2
有効回答者数(人)	110	100.0
無回答(人)	0	—
回答者数(人)	110	—



※比率は有効回答者数を母数とします。

8) 利用しやすい駐車場や駐輪場

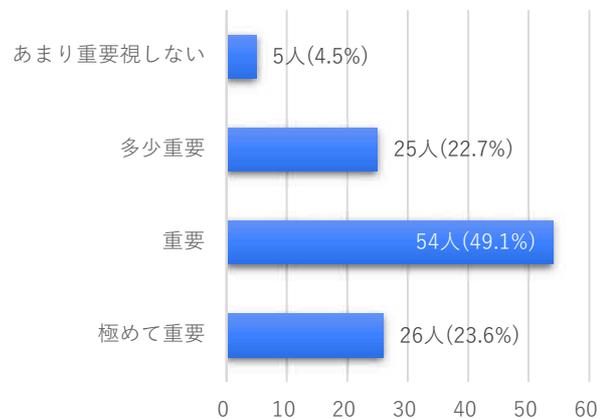
回答	回答数	比率(%)
1. あまり重要視しない	1	0.9
2. 多少重要	7	6.4
3. 重要	50	45.5
4. 極めて重要	52	47.3
有効回答者数(人)	110	100.0
無回答(人)	0	—
回答者数(人)	110	—



※比率は有効回答者数を母数とします。

9) 省エネルギーなど環境にやさしい機能

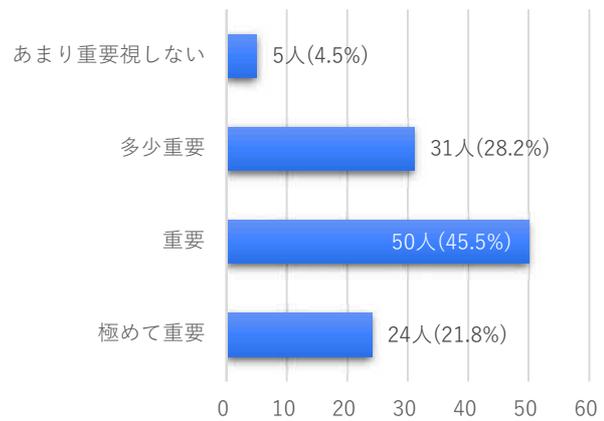
回答	回答数	比率(%)
1. あまり重要視しない	5	4.5
2. 多少重要	25	22.7
3. 重要	54	49.1
4. 極めて重要	26	23.6
有効回答者数(人)	110	100.0
無回答(人)	0	—
回答者数(人)	110	—



※比率は有効回答者数を母数とします。

10) 住民に開かれた議会機能

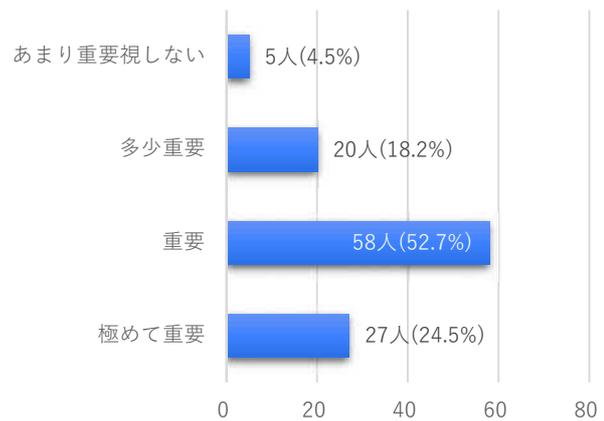
回答	回答数	比率(%)
1. あまり重要視しない	5	4.5
2. 多少重要	31	28.2
3. 重要	50	45.5
4. 極めて重要	24	21.8
有効回答者数(人)	110	100.0
無回答(人)	0	—
回答者数(人)	110	—



※比率は有効回答者数を母数とします。

11) オンライン申請など DX 化

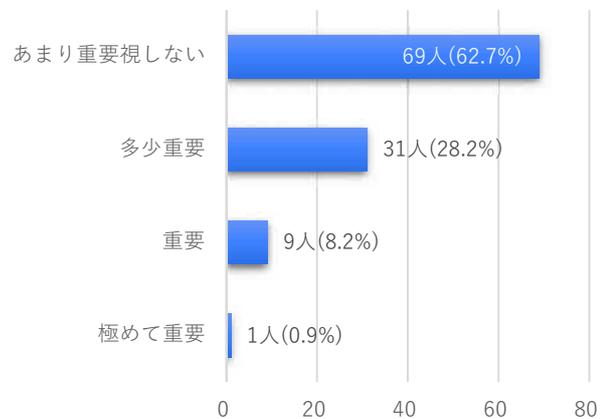
回答	回答数	比率(%)
1. あまり重要視しない	5	4.5
2. 多少重要	20	18.2
3. 重要	58	52.7
4. 極めて重要	27	24.5
有効回答者数(人)	110	100.0
無回答(人)	0	—
回答者数(人)	110	—



※比率は有効回答者数を母数とします。

12) 窓口時間の延長

回答	回答数	比率(%)
1. あまり重要視しない	69	62.7
2. 多少重要	31	28.2
3. 重要	9	8.2
4. 極めて重要	1	0.9
有効回答者数(人)	110	100.0
無回答(人)	0	—
回答者数(人)	110	—



※比率は有効回答者数を母数とします。

13) 住民サービス提供についての自由意見

キーワード・項目	主な意見（原文）
1.庁舎の構造・設計	住民が役場に入りやすい工夫が必要。案内係か BGM を流すなどの工夫が必要。
	3 階建てならば、エレベーターの設置。
	窓口スペースが狭隘なため、広くストレスフリーな場所を確保してほしい。
	キッズスペースを置いてほしい。
	村長施策の上位に位置付けられている庁舎建設ですので、老若男女から幅広い意見等を組み込みながら、エレベーターがあって、トイレや給湯室は執務・来客スペースから離れた場所に配置され、植木鉢や植栽も存分に配置され、天窗や大きな窓などから明り取りができて、バリアフリーやエコ環境にも十分配慮された「明るく・開かれた新庁舎」になることを期待します。
	ピロティなど村民が気軽に来て利用できるスペースを設けたほうが良いと思う。
	開放感と清潔感があり、居心地のいい空間でありたい。
	通路の広さ。
	トイレの場所（現庁舎はトイレが近く気を使う）。
	入口のエントランスの広さ確保。（入ってすぐみんなから視線を感じると不安になる）。
2.窓口サービス	総合窓口の導入でワンストップサービスセンターの設置。
3.デジタル化・オンライン化	窓口の時間延長や夜間窓口の開設などは、今の職員の体制では負担が大きい。そのため、オンライン申請や DX 化、オンラインでの相談などで住民サービスの向上を図る事が現実的である。
	住民票や納税証明書などを簡単に発行できる端末を庁舎内外に配置。
	DX やオンライン化の場合は住民へ操作方法説明が必要だと思うので、担当課は全員把握する必要がある。（課長が率先して取り組むなど）
	防災無線含む村内放送を SNS（LINE 等）で公式アカウントを作成し、聞き逃した人にも伝わるようにした方が良い。
4.多言語対応	多言語化（多言語表記や通訳サポートシステム等を提供）
5.職員の環境	住民サービスや環境のみを優先して考えがちですが、まず、そこで住民サービスを提供する側の職員が働きやすい、働きがい等の満足度を高めなければ、本当の住民サービスは向上しないのではないかと思います。
6.その他	住民サービスを要する業務等について、全て 1 階での手続きがスムーズである。※墓地関係などの衛生費。本来の担当課へ移行すべき。
	窓口時間の延長することで利用しやすくなると思うが、その分事務処理の時間がなくなる。銀行等の様に窓口時間を 15 時～16 時にして欲しい。もしくはフレックスタイム出勤の人が 15～16 時以降の窓口対応をし、勤務時間内で事務処理まで行える勤務体制にして欲しい。
	施設内における BGM（静かすぎて村民から多くの要望あり）
	「役場に行けば何とかなる。何とかしてもらえる。」という信頼感・安心を村民が感じられる住民サービスを常に提供できる場でありたい。

Q28. 基本的な機能に加え、新庁舎の付加的な機能・スペースとして、あればよいと思うものを教えてください。

1) 住民や団体が学習や文化活動などの多様な活動ができるスペース

回答	回答数	比率(%)
1. 不要	9	8.3
2. やや不要	10	9.2
3. どちらでも良い	40	36.7
4. やや必要	29	26.6
5. 必要	21	19.3
有効回答者数(人)	109	100.0
無回答(人)	1	—
回答者数(人)	110	—



2) 村政や暮らし、観光などに関する情報コーナー

回答	回答数	比率(%)
1. 不要	3	2.8
2. やや不要	6	5.6
3. どちらでも良い	33	30.6
4. やや必要	42	38.9
5. 必要	24	22.2
有効回答者数(人)	108	100.0
無回答(人)	2	—
回答者数(人)	110	—



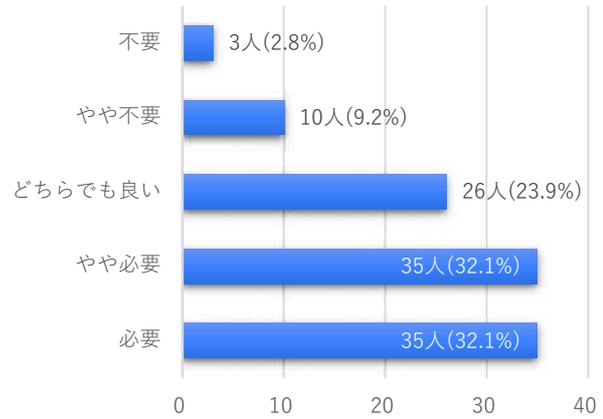
3) 郵便局や銀行など金融機関の出張所 (ATMを含む)

回答	回答数	比率(%)
1. 不要	8	7.4
2. やや不要	3	2.8
3. どちらでも良い	15	13.9
4. やや必要	40	37.0
5. 必要	42	38.9
有効回答者数(人)	108	100.0
無回答(人)	2	—
回答者数(人)	110	—



4) 屋内外の休憩スペース

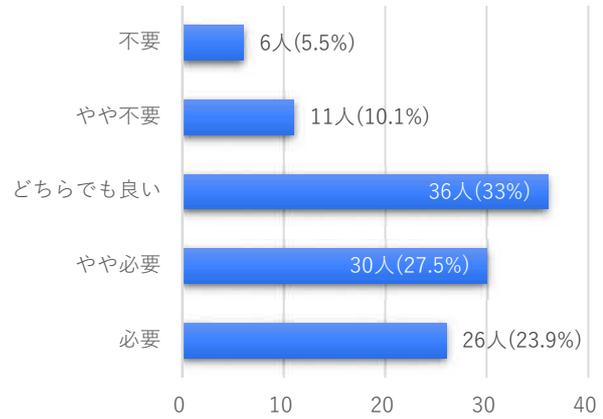
回答	回答数	比率(%)
1. 不要	3	2.8
2. やや不要	10	9.2
3. どちらでも良い	26	23.9
4. やや必要	35	32.1
5. 必要	35	32.1
有効回答者数(人)	109	100.0
無回答(人)	1	—
回答者数(人)	110	—



※比率は有効回答者数を母数とします。

5) イベントや物産展などが開催できる屋外広場

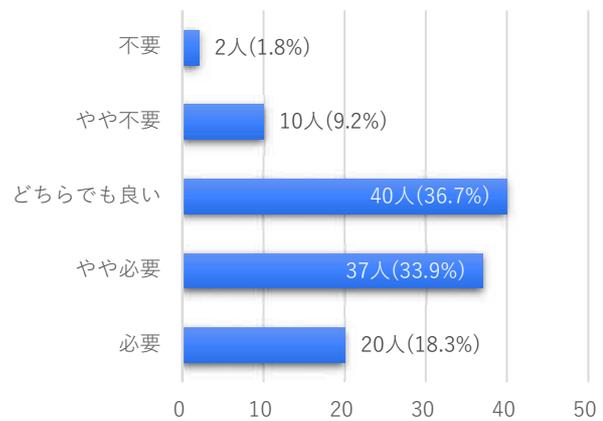
回答	回答数	比率(%)
1. 不要	6	5.5
2. やや不要	11	10.1
3. どちらでも良い	36	33.0
4. やや必要	30	27.5
5. 必要	26	23.9
有効回答者数(人)	109	100.0
無回答(人)	1	—
回答者数(人)	110	—



※比率は有効回答者数を母数とします。

6) 展示スペース

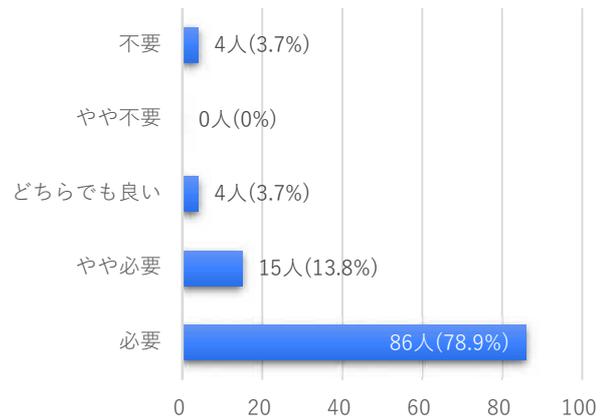
回答	回答数	比率(%)
1. 不要	2	1.8
2. やや不要	10	9.2
3. どちらでも良い	40	36.7
4. やや必要	37	33.9
5. 必要	20	18.3
有効回答者数(人)	109	100.0
無回答(人)	1	—
回答者数(人)	110	—



※比率は有効回答者数を母数とします。

7) Wi-Fi などの通信環境

回答	回答数	比率(%)
1. 不要	4	3.7
2. やや不要	0	0.0
3. どちらでも良い	4	3.7
4. やや必要	15	13.8
5. 必要	86	78.9
有効回答者数(人)	109	100.0
無回答(人)	1	—
回答者数(人)	110	—



※比率は有効回答者数を母数とします。

8) 付加的な機能・スペースについての自由意見

キーワード・項目	主な意見（原文）
1.機能性・快適性	当直室・・・2人体制でシングル部屋の検討。
	住民対象の講演会などが催されるホールがあるといい。
	身障や多目的トイレの設置。抱っこが必要な子ども連れが窓口手続きする際のベビースペース、キッズスペース。
	村民ラウンジ（カフェスペースや Wi-Fi と電源のあるフリースペース）
	現在、ミースィや旧 BG などに分散して保管している備品（テント・机・椅子など）を1箇所にとめて保管できる倉庫を新庁舎に併設した方がよい。
2.利便性	正面玄関は広くピロティを設けてもらいたいです。期日前投票、小中学生の作品展示、地域活動広報、献血等に活用出来ると思います。
	村外の来客者が待つスペース
	各種手数料の支払する機械（セルフレジ）の導入と設置スペース
3.住民サービス	ロビーに子どもや村民等の展示物を企画することにより、役場利用がしやすくなるのでは？音楽を流したりするのも良いかも。（特に月曜日）
	役場の静かな雰囲気が「入りづらい」「静かすぎる」「待っている間が嫌」「見られている」など、根本的な住民サービスに影響を及ぼしているため、その部分が少しでも解決できるレイアウト等を検討すべき。

伊江村新庁舎等複合施設整備基本構想【資料編】

令和 7 年 3 月 発 行
編 集 伊 江 村 建 設 課